

کتاب المرتضیٰ الکریم و غیرہ

کا

علمی احتساب

- بیسی "المرتضیٰ" تالیف مولانا ابوالحسن علی ندوی میں تاریخی، ادبی اور علم الانساب کی غلطیوں، تضاد بیانیوں، درجہ بندیوں کی نشاندہی۔
- "حدیث افک" پر مولانا شبیر احمد زہر میرٹھی کے اعتراضات کے جوابات۔
- حیات امام الوصفیہ مصنفہ مولانا مفتی عزیز الرحمن بخاری کی اغلاط رجال کی تصحیح۔

از

شیخ الحدیث مولانا زین العابدین المعروف فی الایہ عظمیٰ

بہتمام الحاج مولانا ندیر احمد نعمانی حاجی فیاض احمد جاسوسی

پسران حکیم مولانا محمد فاروق صدار رحمۃ اللہ علیہ
ناشر

مکتبہ قادریہ پورہ معروف کورٹی جعفر پور ضلع ملتان

نام کتاب	علمی احتساب
مصنف	شیخ الحدیث مولانا زین العابدین صاحب مدنی
مطبوعہ اول	۱۳۱۰ھ مطابق ۱۹۸۹ء
قیمت	دس روپے
تعداد	۱۰۰۰ ایک ہزار
ناشر	مکتبہ قادریہ پورہ معروف کورٹھی جعفر پورہ ضلع منو

باہتمام: مولانا ندیر احمد نعمانی صاحبی فیاض احمد صاحبانٹو

ملنے کے پتے

مولانا زین العابدین شیخ الحدیث جامعہ مظہر العلوم بنارس۔
عبد الباسط منیجر مکتبہ قادریہ پورہ معروف کورٹھی جعفر پورہ
ضلع منو۔ (پو پی) پن کوڈ ۲۰۵۳۰۵
قاری انوار الحق صاحب مبارکپوری استاذ جامعہ اسلامیہ ریٹری تالاب
بنارس۔
۲۲۱۰۰۱
مدنی کتب خانہ، کرباں، ضلع منو۔

نشاط آنفیت پریس ٹاڈ ضلع فیض آباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على
سيد المرسلين رسول رب العالمين سيدنا ومولانا محمد رحمة للعالمين.
وعلى آله الطاهرين واصحابه الهادين الذين اهتدوا بهديهم
واقتردوا بآثاره فقد سبقت لهم من الله العزيز الرحيم المحسني
في كتابه المبين فهم عن النار مبعدون ولا يسمعون حسابها
وهم فيما اشتهت انفسهم خلدون خصوصاً على الخلفاء الراشدين
المهديين الذين امرنا باتباع سنتهم عاضين عليها بالنواجل
جعلنا الله من بطيعه واتباع الرسول ويقتدى باصحابه اجمعين
ويحشرنا في زمرة يوم الدين.

اما بعد - بنده ظلم جہول اہل حق کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ ہمارے
زمانہ میں شہور عالم بزرگنا ابو الحسن علی حسنی ندوی کی شخصیت ایسی نمایاں ہو چکی
ہے کہ کسی کتاب کے صحیح ہونے کی ضمانت محض آپ کے نام کا آجانا ہی مان لیا جاتا ہے مولانا
مظاہر نے اپنی تازہ شاہکار "المرقفی" نامی کتاب کو جوں ہی شائع کیا ہر طرف سے اس کی
پذیرائی ہونے لگی، جرائد و رسائل میں ہر طرف سے اس کی تعریف میں بیانات آنے لگے، تو
شدت اشتیاق ہم نے از اول تا آخر اس کا مطالعہ اس طرح کیا کہ حوالجات میں سے جتنی
کتابیں ہمیں مل سکیں سب کو سامنے رکھ کر پڑھ ڈالا، درحقیقت مضامین بلند پایہ تھے۔

کتاب المرئضی پر ایک تحقیقی نظر

نام کتاب: المرئضی کرم اثر وجہ مصنف مولانا سید ابوالحسن علی حسنی ندوی
شائع کردہ: مجلس تحقیقات و نشریات اسلام سمعنا۔ بار اول ۱۹۸۸ء
صفحات: ۴۶۳ قیمت ساٹھ روپیہ (اردو ایڈیشن)

کتاب نہایت آب و تاب کے ساتھ عمدہ کاغذ اور علی و خوشخط کتابت کے ساتھ چھپی ہے۔ جاذب نظر و دیدہ زیب ہونے کے ساتھ سیرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ پر ایک مبسوط کتاب کہی جاسکتی ہے۔ ناشرین نے اس کے مناقب و فضائل ڈسک کوور کے ایک پورے صفحہ پر لکھتے ہوئے بتایا ہے کہ مستند کتب تاریخ، ناقابل افکار واقعات و حقائق، اور تجزیاتی و تقابلی مطالعہ کی روشنی میں یہ کتاب لکھی گئی۔

اس کتاب میں سیرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ کے مضامین صرف ۲۱۹ صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں۔ اور بقیہ ۱۴۵ صفحات میں دوسرے مضامین اور انڈکس و مسئلہ امامت، واداد علی کے حالات ہیں جو تقریباً کتاب کا ایک تہائی حصہ ہے۔ اس کتاب کے اجراء کے موقع پر بعض رسالوں میں اس کی بہت مدحت سرائی کی گئی ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کتاب میں کافی حد تک خامیاں موجود ہیں۔

۱۔ مصنف مدظلہ کی ہر کتاب میں دو خامیاں قدر مشترک ہوا کرتی ہیں۔ جس کی طرف متراحمیات اثر انصاری صاحب نے عرصہ ہوا توجہ دلائی تھی۔ مگر مصنف نے اس کی طرف توجہ نہیں کیا اور اس کتاب "المرئضی" میں ان کا اعادہ کر ڈالا۔ ایک مکررات کہ جو مضامین پہلی تصنیفات میں آچکے ہوتے ہیں دوسری تصنیف میں مفصل یا مختصر ان کا اعادہ ضرور ہوتا ہے۔ چنانچہ اس کتاب

لیکن اصل سے مراجعت کرنے پر معلوم ہوا کہ مختلف روایتوں میں سے جس روایت کو ترجیح دے کر کتاب میں نقل کیا ہے۔ اس میں بہت جگہ مرجع روایتیں آگئی ہیں اس وجہ سے کتاب کے مضامین ایک دوسرے سے ٹکراتے ہیں۔ اور علم الانساب میں بھی کچھ فروگزاشتیں ہو گئی ہیں۔ پس ہم نے ان کو مفصل نوٹ کرنے کے بعد اس کی ایک قسط سے پہلے مصنف مدظلہ کے پاس بھیجی اور عرض کیا کہ یہ خامیاں ہماری نظریں آئیں، اگر قابل رجوع ہوں تو ان باتوں سے رجوع کر کے اس کا اعلان کر دیں تاکہ جس انداز میں کتاب "المرئضی" کی اشاعت ہوئی ہے اسی انداز میں رجوع بھی شہر ہو جائے۔ ورنہ ہیں مطمئن کر دیں۔ ہم نے مصنف کی شخصیت اور ان کا احترام ملحوظ رکھ کر یہ طریقہ اختیار کیا تھا۔ وسط فروری ۱۹۸۹ء کو ہم نے یہ رجسٹری بھیجی تھی مگر ایک ماہ سے زیادہ انتظار کرنے کے بعد جب کوئی جواب نہیں آیا۔ بلکہ ہم کو ایک روایت یہ پہنچی کہ ہمدانی تنقید میں سے مصنف مدظلہ نے بہت تھوڑا سا پڑھا پھر ہماری آٹھ ورق تحریر کو بھار ڈکر کوڑے دان میں ڈال دیا وائے علم۔ تو ہم نے پوری تحریر کا نوٹ لیکر مختلف ماہنامہ کے ذمہ دار حضرات کو بذریعہ رجسٹری بھیج دیا۔ اور ان کو بھی دعوت دی کہ اگر آپ کے نزدیک ہماری گرفت صحیح نہ ہو تو ہم کو مطمئن کر دیں ورنہ اس تنقید کو رسالہ کی قریبی اشاعت میں شامل کر دیں مگر ابھی تک ان رسالوں میں سے کسی میں ہمارا مضمون شائع نہیں ہوا۔ تو اللہ کا نام لے کر اس کو مستقل کتاب کی شکل میں شائع کر رہے ہیں۔ اور تمام اہل علم سے درخواست کرتے ہیں کہ اس تنقید کو ملاحظہ فرما کر اپنی تصویب یا مدلل تردید سے ہم کو مطلع کریں۔ دونوں قسم کی تحریریں کو ہم انتہائی قدر رزائی اور شکر کے ساتھ پڑھیں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

کتاب المرئضی کا سب سے بڑا المیہ یہ ہے جو امیر عادل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ذات پر کیا گیا ہے وائے المستعان۔

محتاج دعا

زین العابدین ولد محمد شریح موم العرونی الاعلیٰ خادم حدیث نبوی
مدظلہ العالی مولانا سید ابوالحسن علی حسنی ندوی
مورخہ ۲۲ شوال المکرم ۱۴۱۰ھ مطابق ۲۸ مئی ۱۹۸۹ء

میں سابق تصنیفات "نبی رحمت" "منارات" "ماذا فی العالم بانحطاط المسلمین" وغیرہ کے مضامین بکثرت آگئے ہیں۔ اور ایک پورا مضمون جو ۲۹ سال پہلے "نارن کراچی" میں چھپ چکا تھا۔ اس کو آخر میں طبع کر کے کتاب کی ضخامت بڑھا دی گئی ہے۔ دوسری چیز خاندانی بزرگوں اور خردوں کے مناقب ہر کتاب میں مندرج ہوا کرتا ہے جاتے ہیں۔ اگر مضمون مناسب ہو تو خیر ورنہ مناسب پیدا کر کے مندرج کئے جاتے ہیں۔ جبکہ اکابرین امت "خود ستائی" قرار دیتے ہیں۔ مرشدوں کی فرمائشیں اور خود شہیدانِ خود امت کے درجہ شہرہ و دشمن نامزد امت

اس کتاب میں بھی والد محترم مولانا عبدالحی رحمہ اللہ بریلوی اور برادر محترم ڈاکٹر عبدالعلی رحمہ اللہ کے اوصاف، کمالات اور اول الذکر کی تصنیفات کا تالاف اچھے ڈھنگ سے کیا گیا ہے۔ والد محترم کے بارے میں لکھتے ہیں:

برہنہ کی تاریخ، لغات و علم و تمدن پر متعدد اہم کتابوں کے مصنف تھے۔ مختلف النوع اہم شخصیات اور علماء و مہوفیاء کے حالات میں انہوں نے آٹھ جلدوں میں ایک مبسوط کتاب تصنیف فرمائی ہے۔ (نثر بہ الخواطر) اور وہ علمی حلقوں میں اس موضوع پر ایک مستند و مفصل ماخذ و مرجع کی حیثیت رکھتی ہے۔

بیشک نثر بہ الخواطر میں شخصیات کی طویل فہرست ہے۔ لیکن سیرت علیؑ میں اسے ذکر کرنیکی کیا ضرورت ہے؟ اور علمی حلقوں میں اس کے "مستند" ہونے کی خوش فہمی بھی قابلِ غور ہے، جیسا کہ عصر حاضر میں "فن رجال" کی ایک مسئلہ شخصیت نے شیخ تقی مانیچوری کے حالات میں "نثر بہ الخواطر کے بیان کی تردید کرتے ہوئے لکھا ہے:

"چشتی کا بیان قابلِ ترجیح ہے، اس لیے کہ نثر بہ الخواطر کا ماخذ منہج الادب ہے۔ جو بالکل غیر مستند، اور بے سرو پا بیانات، بلکہ جعلی حکایات کا مجموعہ ہے

تہج۔ ہے کہ مولانا عبدالحی رحمہ اللہ نے اس پر کس طرح اعتماد کیا " (دست کا۔ اہل شرف مثلاً از محبت کبریٰ مولانا حبیب الرحمن اعظمی) ۲۔ جبکہ جبکہ اس کتاب "المرتضیٰ" میں خود ستائی اور نقلی بھی نظر آتی۔

الف) "ضرورت ایسی کتاب کی باقی ہے، جس میں وسیع پیمانہ پر مختلف گوشوں کا انصاف کے ساتھ جائزہ لیا گیا ہو۔ نئے بندھے حدود سے نکل کر جدید حقیقی اسلوب سے قلم اٹھایا گیا ہو۔ مہر اس ہی مواد و معلومات پر انحصار نہ رکھا گیا ہو۔ جو سوانح نگاروں نے اپنی کتابوں میں فراہم کر دیا ہے مصنف کی ہمت بلند اور نگاہ وسیع ہو۔" المرتضیٰ مثلاً گویا اب تک کے مصنفین سوانح انصاف پسند تھے اور نہ دست نظر رکھتے تھے۔ جو المرتضیٰ کے مصنف کو حاصل ہے۔

ب) احمد حسن الزیات نے چار شواہد اس بات پر پیش کئے ہیں کہ کتاب نہج البلاغہ کا زیادہ حصہ حضرت علیؑ کی طرف جعلی منسوب کیا گیا ہے۔ اس انتہاس کو مصنف المرتضیٰ یوں نقل کرتے ہیں۔

"کچھ لوگوں کا رجحان اس طرف ہے کہ اس کا بڑا حصہ "الشریف الرضی" کی تصنیف ہے۔ کیونکہ ⑤ اس میں صحابہ کرام پر طنز و تعریف ہے۔ اور ان کے حق میں نامناسب الفاظ آگئے ہیں۔ ⑥ اور اس لیے بھی کہ اس میں خلفاء اخلاق اور علم الاجتماع کی ایسی باتیں بھی ہیں جو بعد کی پیداوار ہیں۔ ⑦ اور بہت باریک کے ساتھ کسی چیز کا وصف اور منافع بدائع کا تکلف پایا جاتا ہے۔ جو اس زمانے کی چیز نہیں تھی۔ ⑧ اور وہ اس زمانے کے لوگوں کے مزاج سے مناسبت نہیں رکھتا، ظاہر ہے کہ اس مجموعہ میں بہت کچھ علی کا کلام ہے۔ اور زیادہ حصہ ان سے منسوب کیا گیا ہے۔" اس کے بعد مصنف اپنی تشریف اپنے قلم سے یوں تحریر فرماتے ہیں:

" لیکن ایک صاحبِ بصیرت ناقد جس کو اس عصر کی زبان و اسلوب سے واقفیت اور اس کا ذوق ہے۔ وہ جانتا ہے کہ حضرت علیؑ کو استثنائی طور پر کیا وہی صلاحیتیں اللہ نے عطا کی تھیں۔ اور انسانی لغویں کے کیا تجربات ان کو حاصل تھے، زندگی کے سر و گردن کا آپس میں کس درجہ تجربہ تھا جس کو یہ معلوم ہے وہ برآسانی تمیز کر سکتا ہے کہ کون سا کلام ان کے شایانِ شان ہے۔ اور کون سا نہیں اور ان باتوں کو بہ آسانی تمیز کر سکتا ہے جو ان کی جانب منسوب ہیں۔" المرتضى ۲۸۸-۲۸۹

اس ادعائی تعلقی سے بھی "الزیات" کی بات رد نہیں ہوتی۔ کیونکہ صحابہ کرام پر طنز و تخریص والی وجہ کا جواب نہیں ہوا۔ اور جن کے سامنے وہ خطبے دیئے گئے انہیں تو استثنائی طور سے وہی صلاحیتیں نہیں عطا ہوئی تھیں کہ اتنی باریکی کو۔ اور علم الاخلاق اور علم الاجتماع کی بعد والی پیداواروں کو سمجھتے اور انہیں کے سامنے یہ خطبے دیئے گئے ہیں۔ جو حضرت علیؑ جیسے فصیح و بلیغ قادر الکلام کی طرف منسوب ہیں۔ حالانکہ کسی کلام کے فصیح و بلیغ ہونے کی شرط یہ ہے کہ وہ متفقہی حال کے مطابق ہو (تفصیل الفتح) غرض کہ ۲۰ کا جواب مان بھی لیں تو ۱ اور ۲ کا جواب اب بھی نہیں ہوا۔

۳۔ بہت سی جگہوں میں تاریخی غلطیاں اور مختلف صفحات میں تضاد بیانی بھی پائی جاتی ہے جیسے۔

۱۔ الف " ابن سیرین اور علامہ مقلبی سے "العلماء الشافعیہ" میں روایت نقل کی گئی ہے: نہج البلاغۃ میں بہت سی ایسی چیزیں ہیں جن کی اہلیت میں شک ہے۔" المرتضى ۲۸۵

محمد بن سیرین کی وفات ۱۵۰ھ میں ہو چکی ہے۔ ان کی وفات کے دو سو انچاس برس کے بعد نہج البلاغۃ کے مصنف ۲۵۰ھ میں پیدا ہوئے۔ اگر پندرہ سال کی

عمر میں ان خطبات امیر المومنین کو نہج البلاغۃ میں جمع کیے ہوں تو ابن سیرین کی وفات کو دو سو اسی۵ برس ہو گئے۔ پھر کسی طرح ابن سیرین نے نہج البلاغۃ پر نقد کیا۔؟

اور اگر یہ کوئی دوسرے ابن سیرین ہوں تو مصنف محقق کو تعین کرنے میں تردد نہ تھا۔ کیونکہ محققین فرماتے ہیں کہ: اذا اطلق ابن سیرین فہو محمد ہذا: جب بلا قید ابن سیرین کہا جائے تو یہی محمد بن سیرین مراد ہوتے ہیں۔ ۴۔ " لگے بندھے حدود سے کل کہ جدید تحقیقی اسلوب میں "عرق ریزی کی بنیاد پر تضاد بیانی ملاحظہ ہو۔"

سب سے پہلے کون سے صحابیؓ اسلام لائے۔ علماء کا اس میں اختلاف ہے حضرت خدیجہ، پھر حضرت علیؑ، پھر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما۔ صحابہ اذہم العین کے زمانے میں مختلف فیہ رہا ہے۔ حضرت علیؑ سب سے پہلے ایمان لائے۔ اس کو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے اختیار کیا، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے ایک روایت ہے۔ لیکن عمر بن عبیدہ، حسان بن ثابت اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اسلام لائے۔ اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت حسانؓ کی تصدیق کی ہے اس اختلاف کے پیش نظر محققین علماء حضرت امام ابو حنیفہ امام نووی رحمہما اللہ نے درج اور احتیاط کا پہلو اختیار کیا۔ امام نووی فرماتے ہیں:

تد اختلف العلماء فی اول من اسلم سب سے پہلے کون سے صحابیؓ اسلام لائے فقہیل خدیجۃ، فقہیل ابوبکر، فقہیل علیؑ علماء کا اس میں اختلاف ہے حضرت خدیجہ عنہم، والصحیح خدیجۃ ثم ابوبکر ثم علی حضرت ابوبکر حضرت علی رضی اللہ عنہم تینوں کے بارے میں اقوال ہیں صحیح بات یہ ہے کہ قال العلماء الا و ان یقال سب سے پہلے حضرت خدیجہ پھر حضرت ابوبکر، پھر حضرت علی اول من اسلم من الرجال الا حرا ابوبکر

ومن الصبيان على ومن النساء آزاد مردوں میں سب سے پہلے ابو بکر
خدا یجود۔

اور بچوں میں سب سے پہلے حضرت علی
اور مردوں میں حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اسلام لائیں۔ (تہذیب الاما، اولیٰ)
لیکن جدید تحقیق میں احتیاط و پرمیزگاری کی لگی بندی حد کو توڑ کر اصرار ہے
کہ سب سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو علی الاطلاق اسلام لانیوالا قرار دو
کیونکہ یہ فطری بات ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کفالت میں تھے تو سب
پہلے آنحضرت کی دعوت کو انہیں نے قبول کیا ہوگا۔ یعنی محققین کو یہ فطری بات
سمجھ میں نہیں آئی ہوگی۔ عرض ہے کہ پھر تو خواجہ ابوطالب جو ہمیشہ آنحضرت کی ناز
برداری اور مدد کرتے رہے۔ ان کے اسلام لانیکی روایت بھی قابل قبول
نہیں ہوگی کیونکہ یہ فطری بات کے خلاف ہے؟

پھر لکھتے ہیں:
”قبض محققین اور مختلف روایات کو یکجا کر نیوالے علمائے
اس طرح جمع کیا ہے کہ اہل بیت و خوآئین میں سب سے پہلے ایمان
لانیوالی حضرت خدیجہ تھیں، پختہ کار اور پختہ عمر لوگوں میں سب سے پہلے
ایمان لانے والے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے، اور کم عمر والوں میں
سب سے پہلے ایمان لانے والے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ تھے۔
لیکن پہلی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔“ المرقئی ص ۵۲

محققین کو تو قرین قیاس نہیں معلوم ہوا لیکن مصنف المرقئی کو تو معلوم تھا۔ پھر اسی کتاب
المرقئی کے ص ۱۹ پر یہ معارف بات کیسے لکھی:

”روایت ہے کہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی وفات ہوئی، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے
انا لشر وانا الیراجون پڑھا، اور دے ہوئے غلبت کیساتھ وہاں ہوئے
اور کہا:

”اللہ کی آپ پر رحمتیں ہوں اے ابو بکر! واللہ آپ سب سے پہلے اسلام لائے
اور سب سے زیادہ آپ کا ایمان مکمل تھا۔ اور سب سے زیادہ آپ کا
یقین پختہ تھا۔ (الآخر الخلفہ)۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قسم کھا کر فرمیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سب سے پہلے اسلام لائے
مگر ”دودہ علی رضی اللہ عنہ“ یہ بھی تسلیم کرنے کو تیار نہیں کہ پختہ کار پختہ عمر لوگوں میں سب سے
پہلے ایمان لانے والے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں،

۵۔۔۔ اس کتاب کا وسیع پیمانے پر انصاف کے ساتھ جائزہ لینے پر ایک اور
تہاد بیانی کا پتہ چلا۔

”صحیح روایتوں کے بموجب سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

بعثت ہوئے سے دس سال پہلے پیدا ہوئے۔“ المرقئی ص ۴۲

اگر یہ روایت صحیح ہے تو غزوہ بدر کے موقع پر درمیان سٹھہیں، آپ کی عمر شریف
بچیس سال ہوتی ہے۔ ۱۰ + ۱۲ + ۲ = ۲۵ اس غزوہ میں حضرت علی مرقئی رضی اللہ عنہ
کے نمایاں جنگی کردار، اسیرت و حدیث کی بہت سی کتابوں میں ہیں۔ مصنف نے بھی
المرقئی میں اس سچے پہلے کا کوئی جنگی کارنامہ ذکر نہیں کیا۔ پھر سٹھہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ
نے ایک خطبہ دیا ہے۔ اس خطبے کے ان الفاظ پر غور کیجئے۔۔

”خدا آگاہ ہے، میں جنگ میں اس وقت آیا ہوں جب میری عمر
بیس سال سے کم تھی۔ اور آج ساٹھ سال سے زیادہ عمر ہو چکی ہے۔“

المرقئی ص ۲۶۹

ادھر دالی صحیح روایت کے مطابق غزوہ بدر سے چھ سال پہلے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
عمر بیس سال سے کم تھی، اس وقت یعنی نبوت کے نویں سال کون سی جنگ ہوئی تھی۔
جس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ جنگ میں آئے ہیں؟ اور حال یہ ہے کہ ہجرت سے پہلے قال
کا حکم ہی نہیں آیا تھا۔ پس اگر غزوہ بدر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر بیس سال سے

کم تھی۔ تو آپ کی پیدائش بشت نبوی سے ۳۔ ۵ سال پہلے ماننی پڑے گی۔
اسیے المصنفی سن ۲۹۹ میں سے کسی ایک کو صحیح مانیں تو دوسرے کو بالغہ
غلط ماننا پڑے گا۔ اور لطف یہ ہے کہ سن ۲۹۹ کی عبارت مستند ادبی مجموعہ الکافی
از المبرور سے نقل کی گئی ہے۔ اور صاحب بصیرت ناقد نے اس سے تمیز کر لیا ہے
کہ واقعی یہ حضرت علیؑ ہی کا کلام ہو سکتا ہے۔ دیکھو المصنفی ص ۲۹۹

ہمارے نزدیک ان متضاد بیانات کی بڑی وجہ یہ ہے کہ نقلوں کے
مستند ہونے کا ذریعہ صرف صحیح اور متصل اسناد ہوتی ہیں۔ ان سے مصنف نے
صرف نظر کر کے صرف اپنی ناقدانہ سبیر اور اس عمر کی زبان اور اپنے ذوق
سلیم پر اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ ذوق اور ناقدانہ بصیرت کا مرتبہ اسناد کے بعد
آتا ہے۔ غور کیجئے کہ رمضان سن ۲۹۹ میں حضرت علیؑ کی شہادت کا واقعہ پیش
آیا۔ اور مصنف پنج البلاغۃ الشریف الرضیؑ ذیل ۲۹۹ میں وفات پائی۔
اب سے تین سو چونتیس برس پہلے حضرت علیؑ نے جو خطبے دیئے ان کو الرضیؑ نے
کن اسناد سے معلوم کیا؟ کاش مصنف اس کی جستجو کیے ہوتے۔ اور صرف
اس خود ستائی میں مبتلا نہ ہوتے ہوتے کہ میں عمر اول کے زبان و اسلوب کا
ذوق سلیم رکھتا ہوں۔ اس لئے میرا ذوق جس کو حضرت علیؑ کا کلام تسلیم کرے وہ
ضرور ہی حضرت علیؑ کا کلام ہوگا۔ مزید یہ کہ دوسرے مستند ادبی ذخیروں میں بھی
وہ کلام پایا جاتا ہے۔

۴۔ تضاد بیانی کی ایک اور مثال: حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کے اوصاف
و کمالات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”خلافت کی پوری مدت کو ایک مسلسل مجاہدہ، ایک مسلسل کشمکش،
ایک مسلسل سفر میں گزارنا، لیکن نہ تھکنا، نہ مایوس ہونا، نہ شکایت
نہ راحت کی طلب، نہ محنت کا شکوہ، نہ دوستوں کا گلہ، نہ دشمنوں کی بدگوئی

وغیرہ وغیرہ ص ۲۹۹ المصنفی

اس کے بالمقابل دوستوں کا گلہ، اور شکوہ شکایت ملاحظہ کیجئے:
عراقی فوج کی ہمارش میں حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے ان اقوال کو ملاحظہ کیجئے:
”اے مرد خالوگو! جن میں مردانگی نام کو نہیں، اے خواب و خیال کی
پرہیزاویں! اے پازیب پہننے والیوں کی جیسی عقل رکھنے والو!
بجدا تم نے اپنی نافرمانیوں سے میری سیاست پر پانی بھیر دیا،
علم و غفہ سے مجھے بھیر دیا۔ بات یہاں تک پہنچ گئی کہ قریش کہتے ہیں
کہ ابوطالب کا فرزند ہے تو بہادر مگر جنگ کی حکمت نہیں جانتا۔
المصنفی ص ۲۹۹۔ آگے چل کر لکھتے ہیں:

عراق کے امیر علی بن ابی طالب (اس عصر میں) سب سے زیادہ علم و
فضل کے حامل، سب سے زیادہ خوف خدا رکھنے والے انسان
تھے، پھر بھی لوگوں نے ان کو بے یار و مددگار چھوڑ دیا، ان سے
کنارہ کش ہو گئے، یہاں تک کہ خود امیر المومنین اپنی زندگی سے
اکٹا گئے اور موت کی تمنا کرنے لگے، المصنفی ص ۲۹۹

پہلے پیرا میں زبان ہو شمسند نے جن باتوں کا انکار کیا تھا۔ پیرا ۲ میں
ان سب باتوں کا ثبوت پیش کر دیا۔

۵۔ المصنفی ص ۲۹۹ کی یہ عبارت پڑھیے:

”ان حالات میں تمہا س کے مطالبہ کی آواز اٹھتی ہے اور ایسے
حلقے سے اٹھتی ہے جہاں حادثہ کے زمانہ میں کسی نے اس خون
ناحق کے خلاف انگلی بھی نہیں ہلائی تھی“

پھر اس عبارت کو پڑھیے:

”حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ سے کہا تو پھر ایسا ہو سکتا ہے

کہ ملک شام سے ایک فوج مجیدوں جو مدینہ میں آپ کی حفاظت کیلئے رہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جواب دیا الخ لکن ص ۲۳
ابن عباسؓ کے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جو قہاص کا مطالبہ کر رہے تھے، ان کو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ خون ناحق کے خلاف انگلی بھی نہیں ہلائی تھی۔ یہ دونوں عباریں متضاد بیانات ہیں یا نہیں؟

۸۔ ایک خامی یہ بھی محسوس ہوتی ہے کہ پہلے ایک نظریہ متعین کر لیا گیا ہے۔ اب اگر کوئی ضعیف سے ضعیف تر روایت اس نظریہ کے مطابق مل گئی تو اسکو قرینہ قیاس، بلکہ نیاس مع الفارق کی "جدید تحقیق" میں امر لائق اور حقیقت بنا دیا گیا ہے۔ اور اگر اس نظریہ کے خلاف قوی مضبوط، بلکہ متفق علیہ روایت بھی موجود ہو تو بات کا شنگڑ بنا کر صحیح روایت کو رد کرنے بلکہ اپنے مزعومہ پر تائیدی طور سے پیش کرنے میں بھی کوئی حرج نہیں سمجھا گیا۔ جب کہ وہ روایت قطعی طور سے اس مزعومہ کی نفی کرتی ہے۔

مثال کے طور پر درخبر اکھاڑنے کی داستان جس دروازہ کو چالیس آدمی ہلا نہیں سکے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے ہاتھوں میں لے لیا۔ اور صحابہ کرام نعلہ کے اندر داخل ہو گئے۔ انتہائی ضعیف روایت ہے اور اس کے حنفی مصنف نے حاشیہ کتاب المرتضیٰ میں تسلیم ہی کیا ہے، مگر مصنف ابن ابی شیبہ (یا بقول مصنف مسند بن خبیب) کے واسطے سے کنز العمال میں مل گئی تو اس کو اس طر ا ق کے ساتھ المرتضیٰ منہ میں نقل کر دیتے ہیں،

"مسند ابن شیبہ میں انہوں نے اپنی سند سے لیٹ ہے روایت کی ہے کہ ہم جعفر و صادق کے پاس گئے۔ ان پر خشت و زلزلت کی کیفیت طاری تھی، وہ روتے اور اسکے بعد کہا:

"مجھے جابر نے روایت کی کہ علیؓ نے خیبر کے دن نعلہ کا دروازہ اپنے ہاتھوں اٹھایا تھا، جسکی بنا پر مسلمان خیبر کے قلعہ پر چڑھ گئے، اور اس کو فتح کر لیا، یہ پھاٹک اتنا بھاری تھا کہ کوشش کر کے دیکھی گئی، تو معلوم ہوا کہ چالیس آدمیوں سے کم اس کو اٹھا نہیں سکتے،

(کنز العمال بہ روضہ)

پھر حاشیہ میں تجدید تحقیقی اسلوب سے "اس داستان کو اس طرح باور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں: ابن کثیر نے اس کو اور جعفر کی ایک دوسری روایت کو حقیق قرار دیا ہے۔ لیکن یہ روایت مختلف طریقوں سے مردی ہے، اور یہ شہود و اقوال ہے، اور اس کا واقع ہونا متبعد نہیں ہے، پھر عقائد کا ایک مسئلہ نکلتے ہیں: ادلیار اللہ سے کرامت کا مدد و برحق ہے۔ اور حضرت سیدنا علیؓ تو ادلیار امت کے سرگروہ ہیں،

گو یا سرگروہ علیؓ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی ضعیف، یا غیر واقعی بات کو مشہور کر دیا جائے تو اس کو بھی کرامت سمجھ کر یقین کر لیا جائے۔
لکھنؤ کے ایک "خاص طبقہ" میں یہ کرامت بھی مشہور ہے کہ مرتب یا عنتر پر حیدر کرار نے تلوار چلائی تو اس کی خود کئی پھر سر و دھچانک جڑے سمیت ہو گیا۔ اور زور حیدر سے اس کا سارا جسم دھچانک ہو گیا۔ تلوار زمین پر پونچنے سے پہلے حضرت جبریل امین آکر اگر حیدر کی کو اپنے بازوؤں پر نہ روکتے تو سات طبق زمین کٹ جاتی۔ پھر بھی جبریل امین کے کئی پرکٹ گئے۔ اللہم صل علی محمد و آل محمد!

تو کہتے کرامت کے طور پر ہو سکتا ہے۔ اور یہ عقائد کے خلاف بھی نہیں اس لیے اس کو بھی باور کر لیجئے ہو سکتا ہے" اور "ہو گیا ہے" میں کچھ فرق ہے؟ اب درخبر اکھاڑنے والی روایت کی حیثیت ملاحظہ ہو:

جعفر صادق علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ مجھ سے جابر نے روایت بیان کی کہ علیؑ نے خیر کے دلیوں کیوں کیا تو جب حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ علیؑ کو رہے تھے تو جابر دیکھ رہے ہوئے، عام مسلمان تو یہی کہیں گے کہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں جو واقعہ کے عینی شاہد ہیں وہی حضرت جعفر صادق سے بیان کر رہے ہیں۔ بلکہ خدام ادب بھی جابر بن عبد اللہ ہی سمجھ رہے ہیں، جیسا کہ کتاب المرتضیٰ کی صفحات بڑھانے خاطر جس خادم خاص نے اس کتاب کا انڈکس تیار کیا ہے۔ انہوں نے جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ صراحت لکھا ہے۔ انڈکس نمبر ۱۲۱) تو سنیے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی وفات ۳۷ھ میں ہوئی۔ اسکے دو سال بعد ۳۹ھ میں حضرت امام جعفر صادق علیہ الرحمۃ پیدا ہوئے تو پیدا ہونے سے پہلے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے امام موصوف نے ملاقات کر کے یہ واقعہ سن لیا تھا؟ ہو سکتا ہی کیونکہ اولیاء امت سے کرامت کا مدد و برحق اور اگر یہ کوئی دوسرے جابر ہوں جن سے جعفر صادق نے دنیوی زندگی میں ملاقات کر کے یہ روایت لی ہو تو وہ واقعہ کے شاہد نہیں۔ اور اگر یہ جابر جابر بن یزید جعفی شعیبی راوی ہوں تو وہ یہ نہیں بتاتے کہ مجھ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ واقعہ بیان کیا بلکہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے یوں کیا تو کیا جابر اس کو دیکھ رہے تھے؟

میرا گمان ہے کہ داستان گھڑنے والے بھی جابر جعفی ہوں مصنف کی جو بھی تحقیق ہو تو ان صاحب کو، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، معمر بن کدام، جریر بن العلاء وغیرہ بہت سے لوگوں نے مطعون ہے۔ سفیان اور زہیر تو یہاں تک کہتے ہیں کہ جابر کی تیس ہزار روایت بقول حاکم بن عیسیٰ ۱۰۰ حدیثوں میں سے کسی ایک حدیث کا سامان

حلال ہی نہیں۔ (دیکھو مقدمہ صحیح مسلم) مگر جدید تحقیق اسلوب نے کیا گل کھلایا۔ اور لگے بندھے حدود سے نکل جانے کے بعد کیسا صاف راستہ سمجھائی دیا کہ جو چیز اکابرین امت کے نزدیک حلال نہیں تھی۔ اس کو کرامت کے طور پر امت کو پلایا جا رہا ہے۔ پھر ابن شیبہ کی سند کا کیا حال ہے؟ اور لیث کون ہیں۔ ابن سعد؟ یا ابن ابی سلیم؟ کچھ پتہ نہیں۔

تصویر کا دوسرا رخ یعنی مصنف کے مزعمہ کے خلاف صحیح متفق علیہ حدیث موجود ہو تو اس میں چابک دستی کی مثال:

باب حضرت علیؑ دور مدتی میں

”مشہور ہے کہ حضرت علیؑ نے ضروری سمجھا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے احساسات و جذبات کا کسی درجہ لحاظ کریں۔ ایسے صحت ابو بکر کی بیعت نہیں کی، پھر جب فاطمہ رضی اللہ عنہا چھ ماہ بعد انتقال کر گئیں تو حضرت علیؑ نے برسر عام بیعت کر، المرتضیٰ ص ۱۵۱

اس واقعہ کے مشہور ہونے کا اعتراض تو مصنف کر ہی رہے ہیں۔ اب اس حدیث کے صحیح ہونے کو ملاحظہ فرمائیے:

یہ حدیث صحیح بخاری باب غزوۃ خیبر ص ۱۹ طبع ہندی میں بہت مفصل ہے۔ اور مختصر چار جگہوں میں ادھر بھی مذکور ہے۔ اور مسلم باب حکم النبی ص ۹۲ بحوالہ طبع ہندی میں بھی ہے۔ یہ متفق علیہ حدیث ہے۔ یہاں کی ضرورت کے مطابق عبارت ذیل دیکھیے۔

وعاشت فاطمة (بعد النبی) حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا، نبی صلی اللہ علیہ وسلم ستہ کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے چھ مہینے بعد تک اشہر فلما توفیت دنہا زوجھا زندہ رہیں۔ جب ان کی وفات ہوئی

تو ان کے شوہر علیؑ نے رات میں دفن کر دیا۔ اور ابو بکرؓ کو اس کی خبر نہیں دی۔ خود ہی ان کی نماز جنازہ پڑھا دی۔ اور حضرت فاطمہؓ کی زندگانی تک حضرت علیؑ کو لوگوں میں خاص وجاہت حاصل تھی۔ ان کے وصال کے بعد لوگوں کو نامالوس محسوس کیا۔ تو حضرت ابو بکرؓ سے صلح کرنے اور بیعت کر لینے کے طالب ہوئے جب کہ آتے ہمیں ایک بیعت تھی کئے ہوئے تھے۔ تو حضرت ابو بکرؓ کو یہ کہہ کر بلا بھیجا کہ آپ ہمارے پاس اکیلے آئیے۔ ابو بکرؓ کے ساتھ حضرت عمرؓ کے آنے کو ناپسند کرنے کی وجہ سے۔ تو عمرؓ نے ابو بکرؓ سے کہا دامتہ آپ ان لوگوں کے پاس اکیلے نہ جائیے۔ ابو بکرؓ نے کہا: تم ان لوگوں کو کیا سمجھتے ہو؟ ہمارے ساتھ کوئی خراب کام کریں گے۔ میں تو خدا کی قسم اکیلے ہی جاؤں گا۔ چنانچہ ابو بکرؓ ان لوگوں کے پاس اکیلے گئے۔ تو حضرت علیؑ نے خطبہ میں کلمہ شہادت پڑھنے کے بعد فرمایا: یہ امر واقعہ ہے کہ ہم آپ کی فضیلت

نامی لکھ کر یوں پھا ابا بکرؓ رضی اللہ عنہما وفات علیؑ من الناس رجلاً حیة فاطمةؓ ناما تو بیت استنکر علیؑ رجوة الناس فانس مصالحہ ابی بکرؓ وما یعتدہ ولم یکن یبایع تلک الاشہر فارسل النبی ابی بکرؓ ان اتنا ولا یأتنا احد معلن کراہیة لیحضر عمرؓ۔ فقال عمرؓ: لا والله لا ندخل علیہم رجلاً۔ فقال ابو بکرؓ: وما عینہم ان یفعلوہ لی۔ والله لا یتنہون ذلک علیہم ابو بکرؓ فتشہد علیؑ فقال: انا قد عزینا فضلت وما اعطاک، الله ولم ننفس علیک خیر اساتہ الله الیک وکنک استبدت عیننا بالامر الی ان تان، فلما تکلم ابو بکرؓ قال: والذی نفسی بیدہ لقرابة رسول الله صلی الله علیہ وسلم احب الی ان احمل من فراقی..... فقال علیؑ لابی بکرؓ موعظک العشیة للبیعة۔ فلما صلی ابو بکرؓ الظهر

کو اور اس نعمت کو پہچانتے ہیں جسے اللہ نے آپ کو دیا۔ اور اس بھلائی میں آپ پر حد نہیں کرتے جو خدا نے آپ تک پہنچا دیا۔ لیکن آپ نے یہ معاملہ ہمارے بغیر اکیلے طے کر لیا۔ اور بھی کچھ کہا جس کو ہم نے چھوڑ دیا، پھر جب حضرت ابو بکرؓ نے توفر یا میرے جان کے مالک کی قسم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کو جوڑنا مجھ کو اپنی قرابت کے جوڑنے سے زیادہ محبوب ہے..... پھر حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما حضرت ابو بکرؓ رضی اللہ عنہما کو آپ سے بیعت کرنے کا وعدہ کرتا ہوں۔ جب ابو بکرؓ رضی اللہ عنہما نے ظہر کی نماز پڑھی رقی المنبر فتشہد و ذکر شان علیؓ وتخلفه عن البیعة کی شان بیان کی۔ اور بیعت سے ان کے عذرہ بالذی اعتذرا لہ پیچھے رہ جائے کو بتایا۔ اور ان کے اس شہم استغفر و نزل۔ عذر کو بتایا جو انہوں نے پہلے ابو بکرؓ سے بتایا تھا۔ پھر استغفار پڑھ کر نیچے اتر آئے۔ اسکے بعد حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما نے خطبہ دیا اور بیعت کر لی۔

دوسری حدیث بخاری منک پر ہے اس کو حافظ ابن کثیر نے مسند احمد کی سند سے طویل حدیث میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول یوں نقل کیا ہے:

لا یغترون امرؤ ان یقول: ان بیعة ابی بکرؓ کانت فلتة نمت، الا وانھا کانت کذلک، الا ان الله وحق شہادہم بکم الیوم من تقطع الیہ العناق کوئی آدمی اس دھوکے میں نہ رہے کہ ابو بکرؓ کی بیعت اچانک ہو گئی تھی پھر تمام ہو گئی ہاں وہ بیعت ایسی ہی تھی، لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کی برائی سے بچا لیا۔ اور آج تم میں کوئی ایسا نہیں ہے جس کی طرف ابو بکرؓ کی طرح لوگوں کی

وہم نہ ہو اسکی چنانچہ مثالیں لکھتا ہوں :

غزوہ بدر میں مبارزت کا واقعہ پیش آیا جس میں فریض کا مشہور سپہ سالار حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ سے اور ولید بن عتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابل ہوا۔ وہ دونوں ایک دوسرے کے مقابل ہوئے۔ حضرت علی نے شیبہ سے حضرت عبیدہؓ کو زخمی کر دیا تو حضرت علی اور حضرت حمزہ نے مل کر شیبہ کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔

سیرت النبی ص ۲۲ ج ۱ طبع ۵

مگر مصنف نے اس روایت سے صرف نظر کر کے اس واقعہ کو سیرت ابن ہشام کے حوالے سے یوں نقل کیا :

عجیدہ نے جو عمر میں سب سے بڑے غصے عتبہ کو، حضرت حمزہ نے شیبہ کو اور حضرت علی نے ولید بن عتبہ کو لٹکا کر، حضرت حمزہ اور علی نے اپنے مقابل کے مورماؤں کا پہلے ہی وار میں کام تمام کر دیا اور دوبارہ لوٹ کر ان دونوں نے عتبہ کو ٹٹایا "المصنف ص ۲۲ ج ۱

مصنف نے اس روایت کو محض اسلئے ترجیح دی ہے کہ عتبہ مشہور سپہ سالار کے قتل میں شرکت "حضرت علی کا جنگی کارنامہ دکھانا مقصود ہے ورنہ شوبہ جانتے ہیں کہ یہ روایت سیرت النبیؐ کی روایت کے ہم پایہ نہیں، سپہ سالار کو حضرت حمزہ نے تنہا قتل کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شیبہ اور ولید میں سے ایک کو تنہا اور دوسرے کو بشرکت حمزہ رضی اللہ عنہما رسید کیا۔ اور یہ خود ہی ایک عظیم کارنامہ ہے۔ حضرت حمزہ کے کارنامہ کو سلب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی۔ اور یہ واقعہ صحیح ہونے کے ساتھ "مشہور" بھی ہے "شاہنامہ اسلام" میں حفیظ جانندھر کے خوب لفظ سے لکھا ہے اور مصنف کے معمول اور ذوق کا احترام کرتے ہوئے عربی زبان کی ایک مستند کتاب کی عبارت بھی ہم لکھ دیتے ہیں :

عن علی قال، تقدم - یعنی - عتبہ بن ابیہ و تبعہ
غزوہ بدر میں مبارزت کا واقعہ پیش آیا جس میں فریض کا مشہور سپہ سالار حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ سے اور ولید بن عتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مقابل ہوا۔ وہ دونوں ایک دوسرے کے مقابل ہوئے۔ حضرت علی نے شیبہ سے حضرت عبیدہؓ کو زخمی کر دیا تو حضرت علی اور حضرت حمزہ نے مل کر شیبہ کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔

سیرت النبی ص ۲۲ ج ۱ طبع ۵
مگر مصنف نے اس روایت سے صرف نظر کر کے اس واقعہ کو سیرت ابن ہشام کے حوالے سے یوں نقل کیا :

عجیدہ نے جو عمر میں سب سے بڑے غصے عتبہ کو، حضرت حمزہ نے شیبہ کو اور حضرت علی نے ولید بن عتبہ کو لٹکا کر، حضرت حمزہ اور علی نے اپنے مقابل کے مورماؤں کا پہلے ہی وار میں کام تمام کر دیا اور دوبارہ لوٹ کر ان دونوں نے عتبہ کو ٹٹایا "المصنف ص ۲۲ ج ۱
مصنف نے اس روایت کو محض اسلئے ترجیح دی ہے کہ عتبہ مشہور سپہ سالار کے قتل میں شرکت "حضرت علی کا جنگی کارنامہ دکھانا مقصود ہے ورنہ شوبہ جانتے ہیں کہ یہ روایت سیرت النبیؐ کی روایت کے ہم پایہ نہیں، سپہ سالار کو حضرت حمزہ نے تنہا قتل کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شیبہ اور ولید میں سے ایک کو تنہا اور دوسرے کو بشرکت حمزہ رضی اللہ عنہما رسید کیا۔ اور یہ خود ہی ایک عظیم کارنامہ ہے۔ حضرت حمزہ کے کارنامہ کو سلب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی۔ اور یہ واقعہ صحیح ہونے کے ساتھ "مشہور" بھی ہے "شاہنامہ اسلام" میں حفیظ جانندھر کے خوب لفظ سے لکھا ہے اور مصنف کے معمول اور ذوق کا احترام کرتے ہوئے عربی زبان کی ایک مستند کتاب کی عبارت بھی ہم لکھ دیتے ہیں :

مقرر ہوئے۔ لیکن مصنف المترقی ابن ہشام کی اس صحیح روایت کو چھوڑ کر ابن سعد کی الطبقات سے قنادہ کا منقطع اثر نقل کر کے آگے چل دیتے ہیں کہ:

"جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے حامل حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ اور یہ نہیں بتاتے کہ الطبقات کی روایت اگر ابن ہشام کی سیرت کے خلاف ہو تو وہ قابل قبول نہیں طبقات بن سعد کی تحقیق "اصح السیر" کے مقدمہ میں ملاحظہ فرمائیے۔ (ب) لگے بندھے عدد دسے نکل کر جدید تحقیقی اسلوب میں تفہام دینا اور عقیدہ سلف سے ملنے کی تحقیق کا ایک اور نمونہ پیش خدمت ہے۔ لیکن ہم پہلے ان حدود و اربعہ کو متعین کرنا چاہتے ہیں۔ جن کو مصنف چھاند کر آگے بڑھ گئے ہیں۔ اور اہل سنت والجماعہ کے عقائد کی چھار دیواری کو کتاب و سنت اور اقوال و عمل سے محصور کر رہے ہیں۔ تاکہ چھوڑ مسلمان اس سے نکلنے کی کوشش نہ کریں۔ اور حدود کا پھانسی نہ مہینف کو مبارک ہو۔

الف :- محمد رسول اللہ
والذین معہ اشدا علی
الکفار سحما وینہم -
رسوارة الفتح آیت ۱۹

دب من صحب البانی جلی اللہ
علیہ وسلم او سراہ من
المسلمین فہر من اصحابہ
الجامع الصحیح للبخاری ص ۱۵

حالت میں دنیا سے گئے ہوں۔ فتح الباری

(ج) اما مغویہ درجہ اولی
عنه فہو من الحدوث
الفحشاء والصحابہ
النجباء۔

قال ابن عباس: دعه
معاویہ فانہ قد صحب
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وفی ماویۃ - هل لك
فی امیر المؤمنین معاویہ؟
فانہ ما اوترا الا بواحدۃ
قال: احباب انہ فقیہ۔
صحیح بخاری ص ۱۵۱

دان کو درجہ اجتہاد حاصل ہے،
د - شرح عقائد نفی میں ہے،

دیکھ عن ذکر الصحابہ
الابخیار لماردین الاحادیث
الصمیمۃ فی مناقبہم
..... وما وقع بینہم من
المنامعات والمحابات
فلہ محامل وتادیلات۔

رہے معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو وہ
معتبر فضلاء اور شریف صحابہ کرام رضی
اللہ عنہم میں سے ہیں۔
نزدی شرح مسلم۔
ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا:
معاویہ کی بات چھوڑو! حقیقت یہ
ہے کہ ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی صحابیت حاصل ہے۔ دوسری
روایت - امیر المؤمنین حضرت معاویہ
رضی اللہ عنہ کی آپ کو خبر ہے؟ انہوں
نے ایک ہی رکت وتر پڑھی۔ ابن
عباسؓ یہ درست ہے وہ فقیہ ہیں

اور صحابہ کرام کا ذکر بغیر بھلائی کے
نہیں کیا جائیگا۔ کیونکہ ان کے فحائل
میں صحیح حدیثیں آئی ہیں.....
..... اور جو لڑائی جھگڑے ان
کے آپس میں ہوئے۔ ان کے لئے احباب
محل اور اچھی تادیلات بہت ہیں شرح عقائد

ات تادیوں میں سے ایک تادیل کو ہم شرح مسلم للنواری سے نقل کرتے ہیں:

"جو لڑائیاں ہو گئیں اس میں ہر جماعت کے لئے ایسی ملتی جلتی باتیں ہیں۔ جن کی وجہ سے ہر ایک نے اپنے کو حق پر ہونے کا اعتقاد کر لیا۔ اور وہ سب کے سب معتبر لوگ تھے، اپنی لڑائی وغیرہ میں تادیل کرنے کی صلاحیت رکھتے تھے۔ اور ان اختلافات نے ان کو عدالت و ثقافت سے خارج نہیں کیا۔ کیونکہ وہ سب اجتہاد کرنے کی صلاحیت رکھتے تھے۔ بطرح بدر کے مجتہدین خون وغیرہ کے معاملات میں اجتہاد کر کے مختلف الرائے ہوئے ہیں۔ ایسے ہی وہ لوگ بھی اجتہادی مسائل میں مختلف ہو گئے۔ اس کی وجہ سے ان پر نقص و عیب کا الزام نہیں آتا۔

ان لڑائیوں کا سبب یہ تھا کہ معاملے انتہائی الجھے ہوئے تھے۔ اس الجھاد پر کچھ لوگوں کے اجتہاد کا یہ نتیجہ نکلا کہ فلاں فریق حق پر ہے۔ اور جو ان کا مخالف ہے وہ باغی ہے۔ اور امام برحق کی طرف سے ہو کر باغی کی سرکوبی میں تاخیر کرنا جائز نہیں ہے۔ اس لئے وہ لوگ اس فریق کی طرف ہو گئے۔ اور کچھ لوگوں کے اجتہاد میں دوسری طرف والوں کا حق پر ہونا ثابت ہوا، پہلے فریق کو اپنے اجتہاد میں باغی سمجھ، اور اس طرف سے نصرت کرنے کو لازم جانا۔

تیسری قسم ایسے لوگوں کی تھی۔ جو کسی کے مکمل برحق ہونیکا یقین نہیں کرتے تھے۔ اسلئے کسی طرف ہو کر لڑنے اور ملتانوں کے خون

بہانے کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ ایسے لوگ دونوں فریق سے الگ تھلگ رہے، اگر ان کے اجتہاد میں بھی فریق کی حقانیت واضح ہو جاتی تو ان کے لئے بھی باغیوں سے لڑنے کے سوا کوئی چارہ نہ ہوتا اس لئے ہر فریق معذور ہے۔ (نودی شرح مسلم کتاب فضائل الصحابة ج ۲) اس تادیل کی تائید صحیح بخاری کی روایات ذیل سے ہوتی ہے۔

دخل ابو موسیٰ وابو سعید علی عمار حیث بعثہ علی الی الکوفة یستنصرہم فقاہ: مارأینا لکے اثبت اہل اکبرہ عندنا من اسراءک فی هذا الامر منذ اسلمت فقال عمار ومارأیت من منذ اسلمت امرا عندی من ابطاء کما عن هذا الامر فقال ابو سعید وکان موسیٰ یا غلام هات حلتین فاعطی احدیہما اباموسیٰ والاخری عماراً۔ (کتاب الفتن ج ۱) جب حضرت علی نے عمار کو ذرا اس لئے بھیجا کہ وہاں والوں کو جنگ میں شریک ہونے پر آمادہ کریں۔ تو حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اور ابو سعید بدری رضی اللہ عنہما حضرت عمار کے پاس گئے۔ اور دونوں نے کہا: جب سے آپ مسلمان ہوئے ہیں۔ آج تک ہم نے آپ کی کوئی بات ایسی ناگوار نہیں دیکھی تھی۔ جتنی آپ کی شرکت جنگ میں جلد بازی سے ہم کو ہوئی حضرت عمار نے کہا: میں نے بھی آپ دونوں کی کوئی ایسی ناگوار بات آج تک نہیں دیکھی تھی۔ جتنی آپ دونوں کی اس جنگ میں شرکت سے تاخیر کرنے میں پارہا ہوں۔ پھر ابو سعید جو خوشحال شخص تھے۔ انہوں نے غلام سے دو حملے منگوائے۔ اور ایک ابو موسیٰ کو دیا۔ اور دوسرا عمار کو عطا فرمایا۔

دوسری روایت صفحہ ۱۰۵۲ میں یوں ہے۔

ان حملۃ قال: ارسلتی اسامۃ
الی علی وقال انه سیألاک
الآن ذیقول ما خلف صاحبک؟
نقل لہ: یقول لو کنت فی
شدق الاسد کا حبیب
ان اکون معک فیدہ کن ہذا الامر
لم ارہ۔
تو اس مصیبت میں بھی آپ کے ساتھ ہی رہنے کو پسند کرتا ہوں۔ لیکن جنگ
میں شریک ہونے کی میں رائے نہیں رکھتا۔

یہ تینوں صاحبان حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما اور حضرت
ابو مسعود رضی اللہ عنہم مسلمانوں کی اس خانہ جنگی میں کسی کی طرف نہیں
تھے، اور حضرت عمار بن یاسر، حضرت علی رضی اللہ عنہما کی طرف سے
ایک سرگرم کارکن تھے۔ ان کے اجتہاد میں صحابہ مذکورین کا شریک
نہ ہونا غیر پسندیدہ امر تھا اور ان حضرات کے اجتہاد میں کسی طرف
شریک نہ ہونا ہی پسندیدہ امر تھا۔ اور شریک ہونے والوں کو
نا پسند کرتے تھے۔ اس اختلاف کے باوجود ان کے آپس کے تعلقات
اس قدر سنگین تھے کہ ابو مسعود رضی اللہ عنہ نے ایک جوڑا انیا کپڑا لٹکا کر حضرت عمار کو بھیجا

۴۔ اس کے بعد ہم عصر حاضر کے مجدد، اہل حق کے بلا اختلاف مرجع
کی مشہور کتاب "حکایات صحابہ" کے خاتمہ سے چند سطریں پیش کرتے
ہیں۔ اور ناظرین کرام سے گزارش کرتے ہیں کہ پوری بحث جو صرف دو درج

میں ہے بغور ملاحظہ فرمائیں۔ آپ میں حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا
صاحب رحمۃ اللہ علیہ حدود و شرعیہ میں سخت پابند اور مصنف
محقق بھی حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کے نیاز مندوں میں سے ہیں۔
حکایات صحابہ کو اسی باب پر ختم فرماتے ہیں۔ اور اس مضمون کو
مشہور اہل سنت بزرگ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی "شفا" سے
نقل کیا ہے۔

۵۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے اعزاز و اکرام میں
دفاع ہے۔ حضور کے صحابہ کا اعزاز و اکرام کرنا، انکے حق کو
پہچاننا، اور ان کا اتباع کرنا، اور ان کی تعریف کرنا، ان
کے لئے دعائے مغفرت کرنا، اور ان کے آپس کے اختلافات
میں لب کشائی نہ کرنا، مورخین ادیب، بدعتی اور جاہل
راویوں کی ان خبروں سے اعراض کرنا۔ جو ان حضرات کی
شان میں نقص پیدا کر نیوالی ہوں، اور اس نوع کی کوئی
روایت اگر سننے میں آئے تو کوئی اچھی تاویل کرے۔
اور کوئی اچھا محمل تجویز کرے کہ وہ اس کے مستحق ہیں، اور
ان حضرات کو برائی سے یاد نہ کرے۔ بلکہ ان کی خوبیاں اور
ان کے فہماکل بیان کیا کرے۔ اور عیب کی باتوں سے سکوت،
جیسا کہ حضور کا ارشاد ہے: بوجہ میری یاد کا ذکر ہو (براؤں کو) تو سکوت کیا کرو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تعین
کے فضائل قرآن شریف اور احادیث میں بکثرت وارد ہیں۔

پھر قرآن شریف کی آیتیں چار جگہوں سے نقل کی ہیں۔ اور دسیوں
حدیثوں کا ترجمہ نقل کیا ہے اس میں سے ایک یہ ہے:

"اٹل سے میرے صحابہ کے بارے میں ڈر نہ، ان کو کامت کرنا
نماز نہ بناؤ، جو شخص ان سے محبت و کشتاہ میری محبت کی
ان سے محبت رکھتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھتا ہے
جو شخص ان کو اذیت دے اس نے مجھ کو اذیت دی۔ اور
نے مجھ کو اذیت دی، اس نے اللہ کو اذیت دی۔ اور
شخص اللہ کو اذیت دیتا ہے قریب ہے کہ وہ پکڑ میں آجائے
دلیل طبع اشاعت دینیات د
اب آپ المرتضیٰ کے مصنف کا یہ یاد رکھ بڑھتیے اور دیکھئے کہ کس
جے باقی سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک دنیا دار حاکم
خوف و خشیت الہی سے خالی بنا رہے ہیں۔ جس کو کسی مشرعی
حوالے سے مہمہ مصلحت نامہ میں نقل کرتے ہیں۔ اور اس
بات کو رد کرنے کے بجائے، اسکی توہین کو سراہتے ہیں۔ بلکہ
اسمائے گرامی اپنی طرف سے بڑھا کر توہین کرنے والے کی اعانت
کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

استاذ العقاد نے بڑی خوبی کے ساتھ حضرت علی اور حضرت
رضی اللہ عنہما کے درمیان اختلاف کی نوعیت کو واضح کرتے ہوئے
لکھا ہے:

"یہ اختلاف دو آدمیوں کے درمیان نہیں۔ بلکہ دو نظاموں
کے درمیان تھا، اگر نئی تعبیر اختیار کی جائے تو کہا جائیگا۔
اختلاف دو مکتب فکر کا اختلاف تھا۔ مسئلہ یہ تھا کہ وہاں
تعمہاد تمہا۔ خلافت اسلامیہ کے درمیان (جسکی نمائندگی

اور دنیاوی حکمران کے طریقہ کے درمیان (جسکی
نمائندگی حضرت معاویہ بن ابی سفیان کر رہے تھے) آگے چل کر
لکھتے ہیں۔ اس مسئلہ میں نمبہلہ کن بات یہ نہیں تھی کہ علی رضی
غالب آجائیں اور معاویہ رضی اللہ عنہ کی جگہ حکومت کریں، یا معاویہ رضی
غالب آکر علی رضی اللہ عنہ کی جگہ لیں۔ بلکہ معاملہ وہاں اصول و نظام حکومت
کا تھا کہ وہ کیا ہو؟ خلافت دینیہ یا دنیا دارانہ ملکیت یا یوں
کہتے خدا پرستی اور خشیت الہی بر مبنی نظام ہند، یا نئی نئی
آئی ہوئی دولت کی بنیاد پر زندگی گزارنے کا نظام ہو،
جیسا کہ دوسری مفتوحہ علاقوں سے آئی ہوئی دولت شہروں
شہروں میں سرداران قبائل، سپاہیوں اور انصار و
مددگار لوگوں کے درمیان تقسیم ہوتی رہی، لہذا فیصلہ کن
اور مکمل فیصلہ کن بات یہ تھی کہ کون سے اصول غالب کیئے
جائیں، بادشاہی اصول یا خلافت نبوی کے اصول، علی
و معاویہ دونوں کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا۔ خواہ وہ اپنی
پوری صلاحیتیں صرف کر دیتے۔ الایہ کہ ان اصولوں میں سے
ایک کو اپنائیں۔"

صحابی رسول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں اس قلمکار کی گستاخی
ملاحظہ کرنے کے بعد خود اسی کتاب میں اس سے متضاد بیانات بھی
پڑھتے چلتے جو بلا تحقیق رطب و یابس اقتباسات سے کتاب کی صفحات
بڑھانے کا ناگزیر رد عمل ہے۔

اس کتاب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظیم شخصیت خود مصنف کی عبارت

میں لکھا ہے

میں ملاحظہ کیجئے:

”ان کے یہاں (معاویہ کے یہاں) دن رات میں پانچ مرتبہ اذن عام تھا۔ وہ صبح نماز فجر سے فارغ ہوتے تھے، تو بیٹھ جاتے اور پچھلے حوادث و واقعات کی داستان سننے پھر دولت خانہ تشریف لے جاتے اور قرآن مجید کے ایک پارہ کی تلاوت کرتے پھر مکان پر جا کر انتظامی ہدایات دیتے پھر چار رکعت نماز پڑھتے، اور خواص الخواص کو آنے کی اجازت ہوتی، اور ان سے تبادلہ خیال کرتے پھر مشیران سلطنت حاضر ہوتے اور اس دن کے کرنے والے کاموں کی اطلاع دیتے پھر کچھ ناشتہ فرماتے پھر ایک بار گھر جا کر باہر تشریف لاتے، مسجد میں کرسی لگا دی جاتی اور آپ کے پاس کمزور، بادیہ کارہنے والا اعرابی بچہ، عورت، بے کس اور لادارت آدمی آتا آپ فرماتے اس کا لحاظ و احترام کر دو“ کوئی بہت میرے ساتھ زیادتی ہوتی، آپ فرماتے اس کے معاملہ کی تحقیق کرو جب کوئی باقی نہ رہتا تو مجھ سے اٹھتے۔ پیار پائی پر بیٹھ جاتے اور فرماتے کہ لوگوں کی حیثیت کے مطابق آنے دو، جب سب بیٹھ جاتے تو فرماتے: ساجدو! ان لوگوں کی ضروریات و مسائل کو تم تک پہنچایا کرو جو خود نہیں پہنچ سکتے، اسی لیے اللہ نے تم کو اعزاز بخشا ہے۔ پھر ہر ایک کے معاملہ اور ضرورت کے مطابق ہدایات دیتے، روزانہ کا یہی معمول تھا،

(المرتضى ص ۲۲ تا ۲۳، مختارات ص ۵ تا ۶)

ان صبح واقعات کو دیکھیں اور مصبری عالم کے اقتباس کو دیکھ ہی چکے ہیں

اور فیصلہ کریں کہ جس شخصیت کے شب و روز اس طرح گزرتے ہوں ان کو خوف و خشیت الہی سے خالی بنانا کس طرح صحیح ہو سکتا؟
”رہا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے مقابل ہر کر بیعت نہ کرنا تو اس میں اہل سنت والجماعت کا عقیدہ یہی ہے کہ خلافت کے معاملہ میں حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا، اور فریق مقابل ایک اجتہادی غلطی کا مرتکب تھا۔“ (دیکھو المرتضى ص ۲۲۳) اور ص ۲۲۹
اس اجتہادی غلطی پر طعن و تشنیع اور خوف الہی سے خالی ہونے کا الزام دینا کسی طرح صحیح نہیں کہا جاسکتا اور تکوینی طور سے اسلام کے لیے ایک علیٰ نمونہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فراہم کر دیا کہ باغیوں کے تمام مسائل انہیں مشاجرات صحابہ سے مستنبط ہوئے ہیں۔
غرض اپنی عزت کو داؤ پر لگا کر عامۃ المسلمین پر احسان عظیم کر گئے۔
رہنی اللہ عنہ وعن کل الصحابة اجمعین،

۱۔ علم الانساب میں غلطیوں کے چند نمونے | بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا رسانیوں کے لیے قریش نے نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بلکہ آپ کے پورے خاندان کا بائیکاٹ کر دیا تھا۔ تاریخ اسلام میں اس واقعہ کو ”مقاطعہ“ اور شعب ابی طالب میں محصوری سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ المرتضى کے مصنف نے سیر قابن ہشام کے حوالے سے اس کو ”جدید تحقیقی“ کتاب میں ذکر کرتے ہوئے لکھا:

۱۔..... بنو ہاشم اور بنو عبد المطلب کے بارے میں معاہدہ کر لیں کہ

ان کے خاندان سے شادی بیاہ کے تعلقات منقطع کر لیے جائیں...

..... خاندان ہاشم اور خان عبد المطلب کے افراد نے ابوطالب کے ساتھ دیا

عبد المطلب تو ہاشم کے فرزند ہیں۔ پس جب ہاشم کے خاندان کا قریش نے بائیکاٹ کر دیا تو ان کے لڑکے عبد المطلب کی خاندان کا بھی بائیکاٹ ہو گیا۔ اسی طرح جب سب بنی ہاشم نے خواجہ ابوطالب کا ساتھ دیدیا۔ جس میں بنو عبد المطلب بھی آگئے۔ تو خاندان عبد المطلب کے افراد کو الگ سے ذکر کرنا چہ معنی؟

در اصل مصنف سے یہ غلطی ہو گئی ہے کہ انہوں نے ہاشم کے بھائی مطلب کو عبد المطلب، فرزند ہاشم، سمجھ لیا ہے۔ عبد منات کے چار لڑکے تھے، ایک ہاشم دوسرے مطلب، تیسرے عبد شمس اور چوتھے نزل

اس مقاطعہ میں خاندان نزل اور خاندان عبد شمس کے محروم الاسلام لوگ قریش کے ساتھ ہو گئے تھے۔ اور پورے خاندان مطلب اور داہب کے سوا، پورے خاندان کے لوگوں نے خواجہ ابوطالب کا ساتھ دیا۔ کہ ہم خود کی پوری مدد کریں گے۔

اس مضمون کے ماخذ سیرت ابن ہشام میں گئی جگہ اس مقالہ کا ذکر ہے لیکن ہر جگہ "بنی المطلب" لکھا ہے کہیں "بنی عبد المطلب" نہیں لکھا ہے دیکھو مطبوعہ مصطفیٰ ابائی ۱۳۵۵ھ ابن ہشام ۲۵۰، ۲۴۹، ۲۴۸، ۲۴۷۔ ہم پہلے یہ سمجھ کر یہ فاحش غلطی کاتب کی بے احتیاطی سے ہو گئی ہوگی تو ہم نے "بنی رحمت" کا مراجعہ کیا تو اس میں بھی بعینہ یہی غلطی ہے۔ اس سے جتنے ذمہ دار مصنف محقق کو ہی ہونا چاہیے۔

بے — المرتضیٰ ص ۱ میں غزوہ بدر کے مبارزین میں ایک نام "عبیدہ" آیا ہے جانشیہ میں لکھتے ہیں: ان کا پورا نام عبیدہ بن الحارث

ابن عبد المطلب بن عبد منات ہے۔ یہاں بھی مطلب کو معنی صاحب نے عبد المطلب بنا دیا ہے۔

ج۔ المرتضیٰ ص ۱۲۷

"حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی جانشینی کے وقت اکثر و بیشتر مفتوحہ ممالک کے گورنر اور زیادہ تر اسلامی افواج کے سربراہ اموی تھے" یہاں تک صحیح ہے پھر آگے ان امویوں میں "حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ" کو بھی شمار کر لیا ہے۔ جو قطعاً غلط ہے کیونکہ امیہ عبد شمس بن عبد منات، عبد المطلب بن ہاشم بن عبد منات کا چچا زاد بھائی ہے۔ اور عمرو بن العاص کے نسب نامہ میں امیہ سے لیکر عبد منات تک کسی کا پتہ نہیں ہے دیکھتے الاستیعاب لابن عبد البر:

عمرو بن العاص بن وائل بن ہاشم بن سعید بن سلم بن عمرو ابن حصیص بن کعب بن لوی (آگے شجرہ نسب نبوی) شاید عمرو بن العاص السہمی کو عبثی سمجھ لیا گیا ہو یا "اکثر و بیشتر" کے بعد بھی "تخلیب" کی ضرورت محسوس ہوئی ہو، ورنہ یہ سبقت قلمی یقیناً غلط ہے۔

۱۱ — صاحب ذوق ادیب کی ادیبانہ غلطیاں بھی نظر آئیں ان کا نمونہ بھی دیکھتے چلتے:

"آپ نے حضرت علی کو بلایا اور ان کو حکم دیا کہ سورۃ ہرات کی ابتدائی آیتیں لے کر جادو اور قربانی کے دن (ادوی الحجہ کو) لوگوں کو سنا دینا، اور بتا دینا کہ جنت میں کوئی کافر نہیں جائیگا، اور اس سال کے بعد کوئی مشرک حج نہیں کر سکے گا، خانہ کعبہ کا۔"

طواف کوئی ننگے جسم نہیں کرے گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر کسی کے ساتھ کوئی معاہدہ کیا ہے تو آپ اپنی زندگی بھر اس کے پابند رہیں گے۔ المرقی ص ۱۷

آخری جملہ نئی تحقیق ہے۔ سورۃ برادرۃ کی ابتدائی آیتیں ملاحظہ فرمائیں جن کو سناتے کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو مکہ معظمہ بھیجا گیا تھا ابن ہشام السیرۃ النبویہ میں مسئلہ سے متعلقہ پرے واقعہ کی تصویر کھینچ رہے ہیں وہیں سے خفف نے اس مضمون کو لیا ہے:-

اَلَا الَّذِیْنَ عَاهَدُوْا مِنْ الْمُشْرِکِیْنَ اِیَّ الْعَهْدِ الْخَاصِّ اِلَی الْاَحْزَابِ الْمُسْتَشْرِئِ ثُمَّ لَمْ یَنْقِمْ مِنْکُمْ شَیْئًا وَلَمْ یُظَاهِرُوا عَلَیْکُمْ اَحَدًا فَاَتَمُّوْا اِلَیْهِمْ عَهْدَہُمْ اِلَی مَدَتِہُمْ ط

یعنی جن مشرکین سے ایک خاص مدت تک کے لئے تمہارا معاہدہ ہو گیا ہے، اور ان لوگوں نے کوئی بد عہدی نہیں کی اور نہ ہی تمہاری خلاف کسی کی مدد کی، تو تم لوگ ان کا معاہدہ پوری مدت بھر نباہ اے کہ بعد ابن ہشام لکھتے ہیں کہ:

وَلَجَّلَ النَّاسُ اِسْرَیْبَةَ اَشْہَرِ مِنْ یَوْمِ اِذْ نَفِیْہُمْ لِبَیْجِہِ کُلِّ قَوْمٍ اِلَی مَا مِنْہُمْ اَدْبَلَا دَہْمُ ثُمَّ کَانَ عَہْدُ الْمُشْرِکِ وَکَافَۃُ الْاَحْزَابِ کَانَ لَہُ عِنْدَ رَسُوْلِ اللّٰہِ عَہْدٌ اِلَی مَدَۃٍ فَہُوَ لَہُ اِلَی مَدَۃٍ۔

تمام لوگوں کو اسنان کے دن سے چار مہینہ کی اس لئے مہلت دی کہ وہ اپنے ٹھکانوں پر یا اپنے شہروں میں چلے جائیں۔ پھر کسی مشرک کے لئے کوئی ذمہ داری نہیں۔ ہاں جس کا معاہدہ مدت معینہ کے لئے ہوا ہو تو اس کو اتنی مزید مہلت ملے گی۔

بتائیے کہیں پتہ چلا نہ رسول نے اگر کسی سے معاہدہ کیا ہو تو آپ اپنی زندگی بھر اس کے پابند رہیں گے؟ مگر "زبان داسلوب کے واقف کار" نے اسلوب سے تحقیقی مضمون نگار نے معاہدہ کی مدت بھر کو "رسول کی زندگی بھر بنا دیا۔ اس سے زیادہ صاف عبارت جامع الترمذی کتاب الحج ص ۱۷۱ رشیدیہ ج ۱ میں ملاحظہ فرمائیے۔ اور ادب کے مدعی کی داد دیجئے:

عن زید بن اشع قال سالت علیا بای نخی بعثت قال بانیہ کاہن دخل الجنة الا نفس مسلمة، ولا یطوف بالبیت عریان ولا یجتمع المسلمون والنصران بعد عامہم ہذا ومن کان بیدہ دین النبی صلی اللہ علیہ وسلم عہد فہدہ الی مدتہ ومن کلامہ لہ فاربعۃ اشہر، مہلت چار مہینہ ہوگی۔

ب۔ دوسری ادبی غلطی:-

دنا ر الوفا اور البران کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:

مسجد نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں کئی اینٹوں سے بنی تھی، چھت کھجور کے تنوں کی تھی، المرقی ص ۱۷۱ اصل عبارت جامع صحیح بخاری کے مطابق یوں ہے۔

ان المسجد کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبنیاً باللبن

وسقفہ الجسريد . بخاری ص ۶۲ ج ۱

اس البیہ کا ترجمہ مترجم اسلام سے غلط ہو گیا ہے۔ کعبور کے تنوں کو جلد و قع کہا جاتا ہے۔ ٹہنیوں کو جسريد کہتے ہیں، یعنی مسجد کی چھ کعبور کی ٹہنیوں کی تھی، نہ کہ تنوں کی۔
ج۔ تیسری لغوی و ادبی غلطی:

” احمد عبد اللہ بن رزین کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ میں حضرت علیؓ کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ نے میری طرف خربوزہ بڑھایا ہم نے کہا: اللہ آپ کا بھلا کرے آپ نے یہ بڑھکھائی ہوئی۔“ المرتضیٰ ص ۲۵۸ اصل عبارت البدایہ والنہایہ کی ملاحظہ فرمائیے:

عن عبد الله بن رزين انه قال: دخلت على بن أبي طالب قال حسن: يوم الاحد ففسر بـ الينا خربوزة فقلنا اهلكت الله لو اطعمتنا هذا البط - (ج ۳ ص ۲) خربوزہ ایک خاص قسم کی ٹکین لپی ہوتی ہے جو چوکے سے بنتی ہے۔ قدرتی پھل کا نام نہیں ہے۔

لیکن مترجم محقق نے خربوزہ ترجمہ کر دیا۔

صحیح بخاری ص ۸۱۲ الخسيرة من النخالة والحسيرة من اللبن خربوزہ جو کر سے بنتا ہے۔ اور حریرة و دودھ ہے۔

پھر امام بخاری عتبان بن مالکؓ کی روایت لائے ہیں کہ ان کے گھر آنحضرتؐ مسجد متعین کرنے کے لئے آئے، گھر کے اندر ایک خاص جگہ میں نماز پڑھی اسکے بعد ہے:

فبسناه علي خربوزة صنعناها ثم نأخذ خربوزة

وہ لیا جو ہم نے بنایا تھا۔

امام زودی شرح مسلم ص ۲۲۱ میں اتنا اعناد کرنے ہیں کہ اگر اس میں گوشت بھی ہو تو خربوزہ کہیں گے اور اگر گوشت نہ ہو تو عسیدہ کہلائے گا لہذا لیکن اس کا ترجمہ خربوزہ ایجاد بند ہے۔

اسکے علاوہ بھی کتاب المرتضیٰ میں دلچپ خامیاں موجود ہیں اس کے بھی چند نمونے پیش خدمت ہیں۔

حدیث میں ہے خیر النساء کبن الابل صالح النساء قریش۔ نبیؐ عرب کی عورتوں میں بہتر عورتیں قریش کی عورتیں ہیں۔ جو صحابی

رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کو بیان کرتے تو زور سے فرماتے:

سریعة بنت عثمان لم توكب بعدوا فط: یعنی حضرت مریم علیہا السلام قریش کی عورتوں کی نفیات ہیں لازم آتی۔ کیونکہ مریم بنت عثمان غلبہ السلام بھی ادنٹ پر سوار نہیں ہوتیں، لیکن المرتضیٰ کے محشی صاحب نے

ایک انوکھا معنی ایجاد کیا کہتے ہیں: ادنٹ پر سوار ہونی والی عورتوں میں سب سے بہتر کا مطلب ہے شریف زادیاں اور آزاد خواتین شاید

مترجم جیسے لوگ حضرت مریمؑ کو شریف زادیوں اور آزاد خواتین سے خارج سمجھتے ہوں۔

دوسری دلچپ غلطی:

المرتضیٰ ص ۲۵۸ میں ہے:

”مجمع“ میں سمان التیمی سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ اپنی تلوار اپنے بازو کی طرف گئے۔ اور وہاں جا کر کہا: کون مجھ سے یہ تلوار خریدتا

ہے؟..... اھ

”جمع“ کون سی کتاب ہے؟ جمع الزوائد یا مجمع بحار الانوار حسین
سمعان التیمی سے روایت ہے؟ اس پر ایک لطیفہ سنتے۔

استاذ محترم علامہ محمد ابراہیم بیادوی علیہ الرحمۃ نے سنایا کہ ایک
جاہل آدمی حج کر لے گیا۔ جب واپس آیا تو وہاں کے عجائب کو بڑی
شان و شوکت سے بیان کرتا تھا، کسی نے پوچھا کہ وہاں پر آپ نے مقام
ابراہیم بھی دیکھا تھا؟ حاجی صاحب نے جواب دیا۔ دیکھنے کی کیا بات
ہے ہم نے تو ان کا وعظ بھی بار بار سنا۔ سائل نے مزاحاً دوسرا سوال کیا
کہ آپ نے مقام ابراہیم صاحب کا وعظ بھی سنا؟ تو جواب دیا کہ تم کو یہ
تعب ہے۔ مقام ابراہیم صاحب ہم لوگوں کو بہت مانتے تھے یہاں تک
کہ ہم کو رخصت کرنے کے حرم شریف کے باہر تک آئے تھے۔

تو جیسے ان صاحب نے مقام ابراہیم کو آدمی سمجھ لیا تھا اسی طرح سے
مترجم نے مجمع بن سمان التیمی کے مجمع کو کتاب سمجھ کر بن الوادین
”مجمع“ لکھ دیا اور صاحب انڈکس نے تو ”مجمع بحار الانوار“ لکھ کر صریح
غلطی کی ہے۔ وزیرے چنیں شہر یارے چناں

البدایہ والنہایہ سے اعل عبارت کو ملاحظہ فرمائیے:

وقال یحقوق بن سفیان:
حدثنا ابو بکر الحبیدی ثنا سفیان البرحسان، عن مجمل بن
سمعان التیمی قال: خرج علی بن ابی طالب بسيفه الى السوق
فقال من يشتري مني سيفي هذا. ج ۸ ص ۲

یعنی سفیان البرحسان نے مجمع بن سمان التیمی سے یہ روایت نقل کی ہے
کہ.....

ج۔ کا یقسم وراثتی دینارا میرے ورثہ، دینار و درہم آپس میں
و کا دسواں ما شرکت بعد نفقة تقسیم نہیں کریں گے۔ میں نے اپنی
نسائی و معونہ عاملہ نہرو بیویوں کے خرچ اور اس کے عامل
حدقة کی مدد کے علاوہ جو چھوڑا ہے وہ ہرقہ

ہے۔ المرتضى ص ۱۲

آخری ٹکڑے کا ترجمہ اس لئے مہمل ہو کہ اصل سے ملایا نہیں
گیا۔ در نہ مسند احمد (مرجع کتاب) میں چار جگہ یہ حدیث ہے۔ اور حدیث
کی کئی کتابوں میں بھی یہ روایت۔ جو در ہے۔ اور ہر جگہ مؤلفہ عاملی ہے
”معونہ“ اور ”عاملہ“ نہیں ہے۔

۱۳۔ ایک اور خامی

”انسان کے اندر خون اور خاندان کے اثرات بڑی حد تک موجود
رہتے ہیں“ اس نظریہ کو ثابت کرتے ہوئے ایک حدیث کو پیش
کیا ہے جو حدیث کی اکثر کتابوں میں ہے لیکن اس حدیث کا آخری ٹکڑا
کسی خاص مصلحت کی وجہ سے ترک کر دیا۔ اور متداول کتابوں کو کھوڑ
کر مسند احمد ج ۲ ص ۵۲ کا حوالہ دیا ہے۔ تو ہم کو خیال گذر کہ شاید
مسند شریف میں وہ ٹکڑا موجود نہ ہو۔ لیکن حیرت ہوئی جب دیکھا کہ
احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مسند شریف میں اس حدیث کو اسی
ٹکڑے کے ساتھ نقل کیا ہے جس طرح عام محدثین نے نقل کیا ہے تو عجوراً
ہم نے مصنف کے اس عمل کو وقتی مصلحت قرار دیا لیکن اصل وجہ تو
مصنف محقق ہی بتلا سکتے ہیں۔ وہ حدیث شریف یوں ہے:

الناس معادن كعادن الفضة
والذهب لوگ کانیں ہیں جیسے چاندی اور سونے
والدھب

خیارہم فی الجاہلیۃ، خاتم
فی الاسلام۔

داخل ہونے کے بعد بھی ممتاز رہے، مسند احمد ۵۲۵
یہاں تک: مصنف نے ذکر کیا اس کے آگے یہ ٹکڑا مسند میں بھی ہے۔

"اذا فقهوا" اور بعض طرق میں اذا فقهوا فی الدین بھی ہے۔ یہ
ممتاز رہنے کی شرط یہ ہے کہ وہ دین میں دانائی اور سمجھ حاصل کر لیں۔

بخاری اور مسلم میں مختلف الفاظ میں یہ حدیث کئی جگہ موجود ہے
ہماری نظر میں ہر جگہ اسی شرط کے ساتھ مشروط ہے تو بالفرض اگر یہ فکر

مسند احمد میں نہ بھی ہوتا تو دوسرے طرق سے یہ شرط ملحوظ مانی جاتی
لیکن جب مسند احمد میں بھی یہ شرط موجود ہے تو سوائے کسی خاص مصلحت

کے اور کیا وجہ بن سکتی ہے جس کی وجہ سے مصنف نے ادھوری بات
نقل کی؟

(۱۳) ان تیرہ قسم کی خامیوں کے علاوہ کتابت کی غلطیاں بھی کتاب میں
پائی گئیں ان کی تصحیح کے لئے ایک صحت نامہ لکھ کر ناشرین نے شائع کیا ہے۔

لیکن اس کے علاوہ بھی بہت سی غلطیاں رہ گئیں "صحت نامہ" تیار
کرنے والوں کو اس کا لحاظ کر کے ایک مفصل غلط نامہ لکھ دینا چاہیے

چھوٹی بڑی ایک دو غلطیوں کی نشاندہی ہم بھی کر دیتے ہیں۔

اصحیح غلط صحیح کیفیت

۲۸ دعا شریف: مسند الامام احمد ج ۲ ص ۵۳۵ مسند الامام احمد ج ۲ ص ۵۳۵
۱۲۷۔ بعد فقہ نسائی و حوزہ عالم بعد فقہ نسائی و حوزہ عالمی

۱۲۸۔ حضرت ابو بکر الصديق کی زندگی حضرت ابو بکر الصديق کی زندگی

صفحہ	غلط	صحیح	کیفیت
۲۶۰	عبد الشرح بن دہب الراسدی	عبد الشرح بن دہب الراسدی (الرواد)	
۲۶۹	دکن لارائی من یلماء	دکن لارائی من یلماء [لاہور میں بھی ہے]	
	[دکنین بارڈر مایا]	[دکنین بارڈر مایا]	

ایک پرانا اثر

عرصہ تک مصنف مدظلہ، علامہ مودودی کی قائم کردہ جماعت بنام
جماعت اسلامی کے سرگرم کارکن بلکہ اس کی مجلس انتظامیہ کے رکن بھی رہ

چکے ہیں۔ بعد میں اس جماعت سے علیحدہ ہونے تو جماعت سے منسلکیت کا تعلق
اگرچہ نہیں رہا مگر "رفقاء جماعت" سے دوستانہ و عزیزانہ تعلقات، اور

برابر ایک دوسرے کا احترام اور اعتراف برقرار رہا علیحدگی کے بعد عصر
حاضر میں دین کی تفہیم و تشریح نام کا ایک کتابچہ لکھ کر علامہ مودودی صاحب کے

بعض انکار و نظریات سے اختلاف کیا ہے مگر "عنوان شباب" میں علامہ
مودودی صاحب سے مصنف کے اندر جو مودودیت کے اثرات پیدا ہو چکے

تھے وہ دین کی تفہیم و تشریح کے بعد بھی ختم نہیں ہوئے، مصنف مدظلہ نے
پرانے چراغ "حصہ دوم میں ۲۲۳ مطبوعہ ۱۹۸۵ء اعتراض کیا ہے:

"میں نے ان کی کتابوں اور تحریروں کو علامہ مودودی کی بہت استفادہ کیا
اور میری تحریر میں اس کا رنگ آیا،"

یہ رنگ محض طرز تحریر اور اسلوب نگارش ہی میں نہیں ہے بلکہ "الترغی" میں
رنگ انکا و نظریات میں بھی مودودی صاحب کے ہم آہنگی پہلے مودودی صاحب کی

ملاحظہ کیجئے جس میں انہوں نے اصول حدیث اور سناد حدیث پر نقد کیا ہے۔

۱۱ اصول روایت کو تو چھوڑیے کہ اس دور تجدید میں نئے دفتروں کی بکواس کون سنتا ہے..... اسناد کے علاوہ ایک اور کسویں بھی تھی جس پر وہ احادیث کو پرکھتے تھے..... جس شخص کو اللہ تعالیٰ تفقہ کی نعمت سے سرفراز فرمائے۔ اس کے اندر قرآن اور سیرت رسول کے غائر مطالعہ سے ایک خاص ذوق پیدا ہو جاتا ہے جسکی کیفیت بالکل ایسی ہوتی ہے جیسے ایک پرانے جوہری کی بصیرت کہ وہ جوہر کی نازک سے نازک خصوصیات تک کو پرکھ لیتی ہے۔..... وہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ روایت کو دیکھ کر اسکی بصیرت اسے بتا دیتی ہے کہ ان میں سے کونسا فعل اور کون سا قول میرے سرکار کا ہو سکتا ہے..... اس مقام پر پہنچ جانے کے بعد انسان اسناد کا بہت زیادہ محتاج نہیں رہتا، وہ اسناد سے ضرور مدد لیتا ہے، مگر اس کے فیصلے کا مدار اس پر نہیں ہوتا، وہ بسا اوقات ایک غریب منقطع السند مطون فیہ حدیث کو لے لیتا ہے۔ اس لیے کہ اس کی نظر اس افتادہ پتھر کے اندر میرے کی جوت دیکھ لیتی ہے، اور بسا اوقات وہ ایک غیر معلل، غیر شاذ متصل السند، مقبول حدیث سے بھی احتراز کر جاتا ہے۔ اس لیے کہ اس جامِ نذریں میں جو بادۂ معنی بھری ہوئی ہے وہ اسے طبیعت اسلام اور مزاج نبوی کے مناسب منظر نہیں آتی، اس کے بعد لکھتے ہیں کہ یہ چیز ذوقی ہے ضابطہ کے تحت نہیں آتی۔ مودودی صاحب کی بات ختم ہوئی۔

دیکھئے اس میں علامہ صاحب نے احادیث کے رد و قبول کا معیار اپنے اعلیٰ

ذوق کو قرار دیا۔ اور اپنی بصیرت کو جوہری کی بصیرت سے تشبیہ دیکر یہ دعویٰ کیا کہ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا مزاج شناس ہو جاتا ہے کہ اس کی بصیرت اسے خود بتا دے کہ کون سا قول رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو سکتا ہے، اسناد کی بہت زیادہ ضرورت نہیں رہتی۔

اب اس کتاب "المقتضیٰ" میں اس نظریہ کی ہم پہلی تاریخ و سیرت کے بارے میں ملاحظہ فرمائیے اس میں سے ایک کلام تو وہی ہے جس کو ہم احمد بن الزیات کی بات مصنف مدظلہ کی تنقید لاطائل میں لکھ چکے ہیں۔

لیکن ایک صاحب بصیرت ناقد جس کو اس عمر کی زبان و اسلوب سے واقفیت اور اس کا ذوق ہے، وہ جانتا ہے کہ علی کو استثنائی طور پر کیا دہی صلاحیتیں اللہ نے عطا کی تھیں، اور انسانی نفوس کے کیا تجربات ان کو حاصل تھے، زندگی کے سرد و گرم کا انہیں کس درجہ تجربہ تھا، جس کو یہ معلوم ہے، وہ بآسانی تمیز کر سکتا ہے کہ کون سا کلام ان کے شایان شان ہے۔ اور کون سا نہیں، اور ان باتوں کو بآسانی تمیز کر سکتا ہے جو ان کی جانب مغرب ہیں، انہی خطبات و رسائل میں سے جو واقعی انہی کا کلام ہو سکتا ہے، ہم نے اپنی کتاب میں استشاد کیا ہے۔ متعدد مستند ادبی مجموعات مثلاً "الکامل از المبرد" "العقد الفرید از ابن عبد ربہ"

اور جاحظ کی "البيان والتبيين" میں بھی یہ عبارتیں آئی ہیں۔

المقتضیٰ ص ۲۸۸

یہاں مصنف مدظلہ نے علامہ کی ہم آہنگی پر عمل کر کے دو کلام دیا کہ سند خواہ کیسی ہو، ذوق عربیت اور اس زمانہ کی زبان و اسلوب سے واقفیت کی

بنیاد پر یہ فیصلہ کر دیا کہ واقعی یہ حضرت علیؑ کا کلام ہو سکتا ہے
 فارمین کلام کو ہم تنقید کے پانچویں نمبر پر الکامل کی ایک عبارت دکھلا
 ہیں جس کو مصنف نے زبان و اسلوب کی واقفیت کی بنیاد پر المرقفی میں
 میں حضرت علیؑ ہی کا کلام سمجھ کر نقل کیا ہے کہ وہ عبارت مصنف کے اس
 بیان سے متعارف نہیں ہے جو بقول ان کے صحیح روایت ہے، مزید برآں مصنف
 کی "صحیح روایت" المرقفی ص ۱۱ کی عبارت سے بھی ٹکراتی ہے کیونکہ ان دونوں
 عبارتوں کا اتفاق یہی ہے کہ بعثت نبویؐ کے وقت علی مرقفی رضی اللہ عنہ
 کی عمر پانچ سال سے کسی طرح زیادہ نہیں ہو سکتی پس اس وقت ان کی عمر کو دس
 سال قرار دینا کس طرح صحیح روایت کے بموجب ہو سکتا ہے ؟
 دوسری ہم آہنگی: سلامہ و دودی نے افتادہ پھر میں ہیرے کی جوت دیکھ کر
 ایک منقطع السند حدیث کے لئے لینے کا مشورہ دیا ہے۔ تو مصنف المرقفی نے
 بھی ص ۱۱ میں اسی طرح الطبقات الکبریٰ کے ایک منقطع الاسناد اثر افتادہ
 میں ہیرے کی جوت دیکھ کر فیصلہ کر دیا کہ جنگ بدر میں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کے علم کے حامل رمحیب بن عمیر نہیں، علی بن ابی طالب تھے۔
 تبصری ہم آہنگی: "ستھائے غفنی" میں مصنف مدظلہ نے فن تاریخ کی مثال
 پیش کرتے ہوئے فرمایا:

"اس کی مثال ایک منہدم قصر کی ہے، جو کھنڈر کی شکل میں سہا اس
 کے بلکہ کے نیچے وہ سب کچھ مل سکتا ہے جس کی کسی طالب ہادق اور
 جو بایں حق کو ضرورت پڑ سکتی ہے" آگے چل کر لکھتے ہیں:
 وہ شخص جو خود اس بلکہ کے نیچے دبے ہوئے اثاثہ کو تلاش نہیں کرتا،
 بلکہ دوسروں کے تلاش کردہ اثاثہ پر اعتماد کرتا ہے، اور اس

زمانہ کی تصویر دیکھنا چاہتا ہے جب قصر آباد تھا، ہر شے اپنی جگہ پر تھی،
 قصر جمال و شکوہ کا آئینہ دار تھا، وہ تاریخ کا حق ادا نہیں کر سکتا، اور
 کھنڈر سے وہ جو اہرات نہیں برآمد کر سکتا جن سے قصر کے نقش و نگار اور آؤش
 و جمال کا صحیح اندازہ ہو سکے، المرقفی ص ۱۵

یعنی اعلیٰ محققین نے تاریخ کے جن اوراق کو جمع کیا اور روایات کو اسناد
 کے میزان پر تول کر قابل اخذ چیزوں کو لے لیا۔ اور ساقط الامتبار باتوں
 کو مانتھ کر دیا، جب تک ان مری پڑی چیزوں کو کوئی مورخ نہ اٹھائے، اگرچہ
 مرد دراز تک ویران رہنے والے قصر کے کھنڈرات میں کوڑا کبار پھینکے وقت
 لوگوں نے دوسری چیزوں کو بھی ڈال دیا ہو مگر یہ اٹھانے والا اس یقین کے ساتھ
 نہ اٹھائے کہ یہ سب اسی قصر شکستہ کے بلکہ اور اثاثہ ہیں جن سے قصر مزین تھا،
 وہ تاریخ کا حق ادا نہیں کر سکتا، حق تو یہی ادا کر سکتا ہے جو کسی متعلقہ استاد
 بات کو، اور کسی الحاقی چیز کو جس سے عظمت و فتنہ پر رنگ و روشن چڑھتا ہو
 لے لے اور اپنے ذوق کی بنیاد پر یقین کر لے کہ واقعی یہ اسی قصر کا اثاثہ ہے۔
 مثلاً الشریف الرضی اور ابن ابی الحدید و غیرہ شیعہ راوی کی بیان کردہ
 ما فوق العادہ کو حضرت علیؑ کا واقعی کلام قرار دیدے، یا حضرت معاویہؓ کے
 خاندان کی منقصدت بیان کر دے تو جو اس کو قبول کرے وہ ہی تاریخ کا حق
 ادا کر رہا ہے:

اس کی مثال المرقفی ص ۱۵ میں ابن ابی الحدید کی عبارت ملاحظہ فرمائیں
 ہم اس فضول بات کو نقل کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔

اسی طرح محمود عباسی کی کتاب "معاویہ و زید" جس میں خاندانہ نبوت پر الزام آتا ہے، یا "خلافت و ملوکیت" جیسی کتاب جو بہت سے صحابہ و رضوان اللہ علیہم سے سوزن بید کرتی ہے، اگر کبھی اتفاق سے پڑھنی پڑ جائے تو اس آخری مضمون کو ضرور دیکھ لیں۔ اور حکایات صحابہ کے خاتمہ کو ضرور پڑھ لیا کریں جسکی نشاندہی ہم نے تنقید کے صفحہ کے ۱۰۰ میں کر دیا ہے۔ یہ آخرت میں ان اصحاب خیار رضی اللہ عنہم کے سامنے دولت و رسوائی نہ ہو۔

وَاللّٰهُ يَكْفِي النَّوْفِقَ وَالْخَوَّافَ عَوْنًا اِنْ الْحَمْدُ لِلّٰهِ
رَبِّ الْعَالَمِينَ

”حدیث افک“ پر اعتراضات کو جواباً

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وسلاماً على عباده الذين اصطفى: محرم الحرام ۱۴۲۸ھ
کے دوسرے ہفتہ میں میرے دو عزیزوں نے بتایا کہ:

”جناب شبیر احمد صاحب الزہریؒ نے استاذ حدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء
لکھنؤ، اور مقیم حال جامعۃ الرشاد اعظم گڑھ نے حدیث افک کا انکار کیا ہے اور
مراہیل زہری سے قرار دے کر اس کی تفلیط کی ہے۔“

موصوف سے میری ملاقات قصبہ سرائے میر ضلع اعظم میں اس وقت ہوئی تھی
جب میں مدرسۃ الإصلاح میں حدیث پاک کی خدمت پر مامور تھا اور مولانا محمد
ابن جنبلؒ کے ایک مختصر حصہ کی شرح لکھ کر منظر عام پر لا رہے تھے جس کی وجہ سے آپ
کی علمی صلاحیت کا مجھے اندازہ تھا، تو عزیزان موصوف کو میں نے اجمالاً بتا دیا کہ
حدیث افک کو صرف امام زہریؒ ہی عروہ بن الزبیر سے نقل کرنے والے نہیں ہیں بلکہ
ہشام بن عروہ بھی اپنے والد محترم سے نقل کرتے ہیں، پس اس حدیث کو مراہیل
زہری سے قرار دے کر صحت کا انکار قابل قبول نہیں۔

امام زہریؒ، اور ہشام بن عروہ دونوں کی جلالت شان محدثین کرام کے نزدیک
مسلم ہے، امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں لکھا ہے:

فاما من تراہ یعمل مثل الزہریؒ سوچے تم دیکھو کہ ایسے شخص کا قصد کرباوی
فی جلالتہ و کثرتہ اصحابہ الحفاظ جو زہریؒ جیسا ہوان کی جلالت شان میں اور اگر

مہ مولوی مظفر الدین اصلاقی مولوی طاہر عظمیٰ خوجا جامعہ اسلامیہ پٹنہ مولانا محمد الفلاح پٹنہ

المتقین لحدیث، وحدیث غلیظہ
اول مثل حدیث هشام بن عروہ و
حدیثہما عند اهل العلم مبسوط
مشترک قد نقل اصحابہما
حدیثہما علی الاتفاق منہم فی
اکثرہ (صحیح مسلم ہندی)

ایسے تلامذہ کی کثرت میں جو سب حافظ حدیث
ہیں اور زہری وغیرہ زہری کی حدیث کو کچھ
یاد کرنے والے ہیں، یا ہشام ابن عروہ کی
حدیث کا قصد کر رہے ہو کہ ان دونوں کی
حدیثیں اہل علم کو نزدیک پہنچی ہوئی اور مشترک
میں، ان دونوں سے ان کے اصحاب نے اس طرح
نقل کیا ہے کہ وہ سب لوگ اکثر حدیثوں کے نقل
کرنے میں متفق ہیں۔
پس اگر یہ دو جلیل القدر امام مجروح ہو جائیں تو ذخیرہ حدیث غیر مستند
بلکہ دہتہائی حدیثیں غیر عمد ہو جائیں گی، اس طرح ذخیرہ حدیث پر سے اعتماد اٹھ جائیگا
لیکن آجہا ہی جواب ہے، پہلے اصل مضمون دیکھا جائے اس کے بعد کوئی صحیح رائے
قائم ہو سکتی ہے۔ تو ان دونوں عزیزوں نے ازہر صاحب کی جدید تخریق تفسیر سورہ نور
میرے پاس بھیج دی، اس کو دیکھنا شروع کیا تو دیکھا کہ میں یہ تحریر یہ ملی
"افک سے متعلق آیات کی تفسیر پھر اس کے ذیل میں حدیث افک کی
تحقیقی نئی چیز تھی، اہل علم و نظر کو چونکا دینے اور ان کے دل و دماغ کو اپیل
کرنے والی"

پھر چار عالموں کے بارے میں لکھا ہے (جن میں دو فضلاء مدوۃ العلماء لکھنؤ
اور ایک فاضل دیوبند اور ایک فاضل مدرسہ اصلاح) کہ انہوں نے موصوف کی
نئی تحقیق کو ملاحظہ فرمایا ہے، اور ان میں سے تین صاحبوں نے اس کو بے حد پسند فرمایا
اس لئے میں نے بھی تفسیر میں سے خاص اس "نئی تحقیق" کا بنظر غائر مطالعہ کیا، مصنف
کے حسب توقع میں بھی چونک پڑا، لیکن الحمد للہ اس حدت طرازی سے میرے دل و دماغ
متاثر و مسموم نہیں ہوئے، بلکہ ناقص عقلیت پسندی کا بنیاد پر صحیحین کی متفق علیہ حدیث

کو رد کرنے کی بجائے کوشش سے بچے انتہائی تکلیف پہنچی۔
۱۔ ایسا محسوس ہوا کہ مصنف نے حدیث افک کی تحقیق میں نہ صرف دھوکہ کھایا ہے
بلکہ مغالطہ دینے کی بھی کوشش کی ہے، مثلاً
ام رومان کی حدیث کو رد کرنے وقت ان کے وفات کی تعیین میں صحیح قول کو ترک
کر دیا ہے اور ضعیف روایت پر اپنی نئی تحقیق کی بنیاد قائم کی ہے، اور اس
بارے میں تفسیر ابن کثیر سے حدیث افک پر خطیب بغدادی کا اعتراض تو
نقل کر دیا جو قول ضعیف پر مبنی ہے، اور پورے دوق سو صحیحین کی اس حدیث کو گھڑی ہوئی
قرار دیدیا، حالانکہ حافظ ابن حجر نے فی الباری شرح صحیح البخاری تفسیر سورہ کا
نور میں خطیب کا اعتراض اور اس کا جواب دونوں نقل کیا ہے جو مصنف کی نظر کو
یقیناً گذرنا ہوگا، اس لئے لازم تھا کہ ابن حجر کے جواب پر اپنی تنقید پیش کرتے پھر
جو چاہتے دعویٰ کرتے، مگر اب نہیں کیا اور مغالطہ دینے کے لئے اپنے پہلے اہل علم
کی رائے کا توافق ظاہر کر دیا اور اس کی مدلل تردید کو مطلقاً ہاتھ نہ لگایا، صحیح بات
یہ ہے کہ ام رومان کا انتقال حضرت عثمان کے دور خلافت میں ہوا اس لئے مسروق
نے براہ راست ان سے حدیث افک کو پوچھ کر نقل کیا۔ ہے اور سألتم ام
رومان کہنا بجا ہے اس کو سألتم ام رومان بنا کر انقطاع کو ثابت کرنا محض
قیاس آرائی ہے اور خطیب نے جو ان کی وفات کا سال ستہ بتایا وہ غلط
ہے، کیونکہ اس کے بعد آیت تخییر نازل ہوئی، اس وقت ام رومان باحیات
تھیں، اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ سے فرمایا تھا:
فلا علیک ان لا تعجلی حتی میں تم کو آیت تخییر سناتا ہوں تم پر کوئی
تستامری ابودیک
(بخاری کتاب التفسیر و کتاب الباطل) کہ اپنے باپ اور ماں سے مشورہ کر لو۔

اور اگر بالفرض سألتم کو ایک جگہ ۴۹۹ میں سألتم بنا دیا جائے، تو ۵۹۹

میں کون سی قیاس آرائی چلے گی وہاں پر تو یوں ہے عن ابی زائل قال
حدثنی مسروق بن الاعدع قال حدثنی ام رومان وہی ام
عائشۃ - ۹

۲۔ اور جیسے ابواسامہ اور زہری کی حدیث کے درمیان تضاد دکھاتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ :

"زہری کی روایت کے مطابق حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، ان کے والدین اور ایک
الضاری عورت کی موجودگی میں حضرت ابو بکر کے گھر میں یہ آیات نازل ہوئی
تھیں، لیکن ابواسامہ کی روایت میں ہے کہ جب حضرت عائشہ اپنے والد
کے یہاں پہنچیں تو حضرت ابو بکر نے انہیں واپس جانے کی سخت تاکید کی
وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں واپس آگئیں۔ دوسرے دن صبح کو ابو
وام رومان دونوں ان کے یہاں پہنچ گئے۔" پس ابواسامہ کی روایت
کے مطابق یہ آیات خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر اتری تھیں۔"

اس مغالطہ کی توضیح کے لئے ہم پہلے دونوں سندوں کو پیش کرتے ہیں کہ
دیکھیں یہاں پر تقابل زہری اور ابواسامہ کے درمیان نہیں ہے، بلکہ زہری
اور ہشام کے درمیان ہے، مگر مفسر صاحب نے اس لئے ابواسامہ کا نام لیا
ہے کہ اس روایت کو آسانی سے تعلیق قرار دے کر حدیث کی حیثیت کو کمزور
کر دیں جیسا کہ بلا دلیل دوسری سند روایت کو مراسیل زہری بتا کر رد کر چکی
کوشش بار بار کر چکے ہیں، ملاحظہ ہو :

۱۔ حدثنا ابو الربیع سلیمان بن داؤد حدثنا فلیح بن سلیمان عن
ابن شہاب الزہری عن عروۃ - (بخاری ص ۳۶۲)

۲۔ حدثنا یحییٰ بن بکر حدثنا اللیث عن یونس عن ابن شہاب قال
اخبرنی عروۃ : (بخاری ص ۶۹۶)

۱۔ قال ابواسامۃ عن ہشام بن عروۃ قال اخبرنی ابی
عن عائشۃ ، (بخاری ص ۶۹۶)

۲۔ حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابواسامۃ عن ہشام بن عروۃ
قال اخبرنی ابی عن عائشۃ ، (ترمذی تفسیر سورۃ النور ج ۲)

۳۔ حدثنا ابو الربیع حدثنا فلیح عن ہشام بن عروۃ عن عروۃ بن
الزبیر عن عائشۃ وعبداللہ بن الزبیر مثله ، (بخاری ص ۳۶۵)
مدرسہ ہشام بن عروہ کے والد عروہ ابن الزبیر ہیں جو حضرت عائشہ رضی
واقعہ انک کو نقل کرتے ہیں، اب پہلی اور دوسری سند میں عروہ کے
شاگرد زہری ہیں، اور تیسری، چوتھی اور پانچویں سند میں ان کے شاگرد
خود ان کے رتبہ کے ہشام ہیں تو انہیں دونوں شاگردوں میں تقابل ہو گا نہ کہ
ہشام کو شاگرد ابواسامہ اور عروہ کے شاگرد زہری کے درمیان، اور بخاری نے
ہشام کی تفصیلی روایت کو تعلیقاً ابواسامہ سے نقل کیا ہے۔ لیکن امام ترمذی نے
اس کو محمود بن غیلان کو واسطہ سے ابواسامہ کے ساتھ متصل کر دیا ہے، اور محمود بن غیلان
امام بخاری کے براہ راست شیخ بھی ہیں، اس لئے یہ حدیث ان کی شرط پر ہوئی، چنانچہ اب
بنیان الکعبۃ وغیرہ میں محمود بن غیلان کی روایت موجود ہے، اگرچہ کسی مفصل کی وجہ سے ہشام
کی اس روایت کو تعلیقاً نقل کر دیا ہے، مگر ہشام کی تفصیلی روایت
جس میں ابواسامہ نہیں آتے، زہری کی اسی حدیث کے متصلاً نقل کرتے
ہیں، مگر متن کو چونکہ زہری کے الفاظ میں ابھی بیان کر چکے ہیں (حدیث
۱ میں)، اس لئے صرف پوری سند متصل لا کر مثلاً فرما دیا (حدیث ۲
میں) پھر پہلی اور پانچویں سند کو بغور دیکھئے کہ عروہ کے تلمیذ اول امام زہری
اور تلمیذ ثانی ہشام بن عروہ دونوں ہی سے فلیح بن سلیمان روایت نقل
کرتے ہیں اور دونوں سندیں متصل ہیں، لیکن ابواسامہ کی روایت کو بخاری نے

تعلیقاً نقل کیا ہے، مگر ترمذی کی تخریج نے اس کو ملی شرط البخاری بنا دیا، اور ابواسامہ تنہا ہشام سے اس حدیث کی روایت کرنے والے نہیں ہوئے بلکہ فلج بن سلیمان بھی ان کے متابع موجود ہیں، جیسا کہ پانچویں سند کو ہم نے اور پر صحیح بخاری سے نقل کر دیا،

آیات انک کہاں نازل ہوئیں؟ مصنف نے اپنی تحقیق نہیں پیش کی صرف تضاد بیانی کو بسنیا دینا کہ حدیث انک کی تغلیط کرتے ہوئے لکھا ہشام بن عروہ (اور بقول مصنف ابواسامہ) کی روایت کے مطابق خود آنحضرت کے گھرا تری تھیں، اور زہری کی روایت کے مطابق حضرت ابو بکر کے گھر یہ آیت نازل ہوئی تھیں، لہذا تضاد بیانی کی وجہ سے پوری حدیث ناقابل اعتبار ہے۔

ہمارے نزدیک غلط فہمی کی بنا پر یہ بات مصنف لکھ گئے ہیں، مصنف کو دھوکہ یہاں سے ہوا کہ معاملہ کی تحقیق کرنے کی غرض سے حضرت عائشہؓ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت لیکر والدین کے گھر گئی ہیں، ام رومان نے ان کو تسلی دیتے ہوئے ان کی دیکھی فرمائی ہے، یہاں تک مضمون دونوں حدیثوں میں ہے، اس کے بعد زہری کی روایت میں اختصار ہو گیا ہے جس کی وجہ سے واپسی کا ذکر نہیں بلکہ دوسری باتیں مذکور ہیں، یعنی حضرت علیؓ وغیرہ سے بطور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تحقیق حال فرمانا اور ابواسامہ (بلکہ ہشام) کی روایت میں واپسی کا تذکرہ بھی ہے، پس ایک روایت یہاں واپسی کے ذکر سے ساکت ہو اور دوسری روایت میں اس کا بھی ذکر ہے، لہذا یہ تضاد بیانی نہیں ہوئی تضاد بیانی تو اس وقت ہوتی جب زہری کی روایت میں گھر واپس آنے کا انکار ہوتا، بلکہ اس سے بڑھ کر وہ جملہ خود زہری کی روایت میں بھی موجود ہے:

فاصبح عندی ابوی... فبینا ہما جالسان عندی وانا ابکی اذا استاذنت امراة من الانصار فاذنت لها فجلست تبکی معی فبینا نحن کذلک لاذ دخل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجلس، (بخاری کتاب الشہادۃ ص ۲۷۵)

اور کتاب المغازی ص ۵۹ میں ہے راصبح ابوی عندی وقد بکبت لیلین دیوما... فبینا ابوی جالسان عندی وانا ابکی فاستاذنت علی الخ۔ اور کتاب التفسیر ص ۹۹ میں بھی زہری کی روایت بعینہ اسی طرح ہے، اس کا خلاصہ بھی وہی ہے جو ابواسامہ کی روایت کا خلاصہ سے کہ دوسرے دن صبح کو ابو بکر اور ام رومان دونوں حضرت عائشہ کے گھر پہنچ گئے، پس زہری کی روایت کے مطابق بھی یہ آیت خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھرا تری تھیں، بخاری کی کسی بھی روایت میں یہ نہیں ہو کر: فاصبعت عند ابوی میں نے اپنے ماں باپ کے گھر میں صبح کی بلکہ میرے والدین میرے گھر صبح پہنچ گئے۔ اسی طرح زہری کے کسی طریق میں یہ بھی نہیں ہے کہ اگلے دن عصر کے وقت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ابو رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لے گئے اور وہاں یہ آیتیں اتریں، البتہ حضرت ابو بکر، حضرت عائشہ، انصاریہ عورت، تینوں کے سامنے یہ آیتیں ضرور اتریں ہیں، آنحضور کے گھر میں ابواسامہ، اور زہری کی تمام حدیثوں میں ہم نے فاضل محقق کے دھوکہ کھانے اور مغالطہ دینے کی یہ دو مثالیں پیش کر دی ہیں۔ اس قسم کی باتیں پورے مضمون میں پھیلی ہوئی ہیں، اب ہم سورہ نور کے بارے میں جو بنیادی بات ہے اس کو پیش کرتے ہیں، اگرچہ تفصیلی روایتوں میں بقول مصنف علت خفیہ بھی ہو تو مفسرین و محدثین کے اجماعی فیصلہ اور بنیادی بات پر کچھ فرق نہیں پڑتا۔

اور وہ بنیادی بات یہ ہے ان الذین جاءوا بالافك عصبه جملہ آیات ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی برائت ثابت کرنے کیلئے اترتی تھیں اور وہ یقیناً افک و بہتان جس کا بالافک معبودیں ذکر ہے خاص ام المومنین کی ذات پاک پر ہی منافقین نے باندھا تھا، کیونکہ اس کے بیان کرنے والے صرف زہری اور ابواسامہ ہی نہیں اور نہ اس کی روایت کرنا تھا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ذات عالیہ ہے، بلکہ سابت (۷)، دوسرے صحابہ سے بھی یہ روایت کسی نہ کسی طرح مروی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان باندھا گیا اور ان کی برائت ظاہر کرنے کے لئے سورہ نور کی یہ آیتیں نازل ہوئیں۔

صاحب فتح القدیر (فی التفسیر) نے ان الذین جاءوا بالافك کو لیکر واللہ سمیع علیہ تک کی تفسیر میں لکھا ہے:

اجمع المسلمون على ان المراد تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ آیات میں بما فی الآیۃ ما وقع من الافك جو افک کا ذکر ہے اس سے مراد وہ بہتان علی عائشہ ام المومنین (ج) ہے جو حضرت عائشہ ام المومنین پر پڑا تھا۔ (ص ۱۲)

اور تفسیر کبیر کے حوالہ سے صفوۃ التفسیر، ج ۲، ص ۳۳ میں بھی مسلمانوں کا اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ اس اجماع کے بعد کوئی شخص ناقص عقلیت پسندی کے زعم میں سرے سے واقعہ ہی کا انکار محض ظن کی وجہ سے نہ کرے پھر کوئی بھی اس کو تحقیق کا نام دیدے تو وہ محض ستم ظریفی ہے، مزید تردید کی ضرورت نہیں ہے، پھر بھی چند شواہد تبراہ پیش کر دیتے ہیں:

(الف) جبرائیلہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عیانت کرنے تشریف لے جاتے ہیں تو تسلی دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

فانت بخیر ان شاء اللہ ذویجۃ انشاء اللہ آپ کے لئے مغفرت ہی ہے، آپ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی و سلم ولہ ینکم بکواغیرہ آپ کے سوا حضرت کے کسی دوزل علانک من الہماء کنواری عورت سے نکاح نہیں کیا اور (بخاری تفسیر سورة التود) آپ کا عذر آسمان سے اترنا۔

اگر حضرت صدیقہ پر بہتان نہیں باندھا گیا تھا تو ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت عائشہ کو خطاب کر کے کس بات کو کہہ رہے ہیں؟ آپ کا عذر آسمان سے اترنا۔

(ب) عن ابن ابی بلیکۃ ابن ابی ملیکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت صدیقہ اذ تلقونہ اذ تلقونہ بالسننکم، وقولنہ الیق الکذب۔ قال ابن ابی ملیکہ: وکانت اعلم من خیرہا بذلک لانه

ہے: یعنی تم لوگ اپنی زبانوں سے جھوٹی بات بول رہے تھے، یہ قرأت قرأت شاذہ ہے، ابن ابی ملیکہ فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہ اس کو سب سے زیادہ جانتی تھیں، کیونکہ انھیں کے بارے میں یہ آیت اتری ہے، (صحیح بخاری کتاب المغازی ص ۱۹۹ ہندی) (ج) صحیح بخاری تفسیر سورة احقاف میں، بذیل والذی قال لوالدیہ ان لکما متل سند سے ایک واقعہ مذکور ہے، اور اس سند میں نہ شام بن عروہ آئے ہیں نہ امام زہری، واقعہ یہ ہے کہ مروان جو حضرت معاویہ کی طرف سے حجاز کا گورنر تھا، اس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد ان کو بیٹے یزید کی بیعت خود حضرت معاویہ کی زندگی میں یعنی چاہی تو عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما (حضرت عائشہ کے بھائی) نے اس حرکت پر نیکر کی تو گورنر

نے اپنے لوگوں سے کہا کہ اس کو گرفتار کرو! عبدالرحمن جلدی سے اپنی بہن ام المومنین کے گھر میں چھپ گئے، تو مردان کھیا کر لوگوں سے کہنے لگا کہ عبدالرحمن وہ شخص ہے جو کفر کی وجہ سے اپنے ماں اور باپ کے گودال بنا ہوا تھا وہ دونوں خدا سے فریاد کر رہے تھے، اور اسی کے بارے میں یہ آیت اللہ نے اتاری:

وَالَّذِي قَالَ لِوَالِدَيْهِ أُتِ

لَكُمَا أَتَعِدَا ابْنِيَ الْآيَةَ فَقَالَ

عَائِشَةُ مَنْ دَرَأَ الْحِجَابَ

مَا أَنْزَلَ اللَّهُ فِينَا شَيْئًا

الْقُرْآنَ إِلَّا أَنْزَلَ

عَنْهُ، (صحیح بخاری ص ۱۱۹)

حضرت عائشہؓ کی یہ روایت جس کو یوسف بن ماہک نے نقل کیا ہے

(نہ زہریؒ ہی ابواسامہ نے) صریح ہے کہ واقعہ انک جس کی صفائی اللہ

نے نازل فرمائی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہی متعلق ہے۔: منیوسف

بن ماہک نے براہ راست حضرت عائشہؓ سے سنا ہے۔

(د) جامع ترمذی ص ۱۲۹، ابو داؤد کتاب الحدود ص ۱۱۱ میں ہے:

ان ابن عبدی حدیثہم عن

محمد ابن اسحق عن عبد اللہ

بن ابی بکر عن عمرہ بنت عبد الرحمن

عائشہ قالت: لما نزل عذی

قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم علی المنبر فذكر ذلك

عمرہ بنت عبد الرحمن عائشہ ام المومنین

سے نقل کرتی ہیں کہ جب میرا عذر نازل

ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر

کھڑے ہوئے سو اس عذر کو بتایا اور

وتلا القرآن، فلما نزل امر

بجلیں وامرأة فضربوا

اترے تو دو مردوں اور ایک عورت

کے بارے میں (حد لگائے گا) حکم فرمایا،

حدہم، اھ

سو ان سب کو ان کی حد لگائی گئی (ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ)

اس روایت میں بھی حضرت عائشہ کا نزل عذری میری صفائی نازل ہوئی

صریح ہے کہ خود حضرت عائشہ پر ہی بہتان تراشی ہوئی تھی۔ یہ حدیث سن کر

ابن اسحق اس میں متفرد ہیں،

مصنف موصوف نے اس حدیث پر یوں تنقید کی ہے:

”رہی ان تینوں کو حد قذف لگنے کی بات، تو یہ

ابن اسحق کی ان اپ شناپ باتوں میں سوا ایک ہے“

لیکن امام بخاری پورے وثوق کے ساتھ اس کو بجا و درست مانو ہیں

اور باوجودیکہ بخاری کی شرط کے موافق نہیں ہے۔ پھر بھی اس کو حجت کے

طور پر پیش کرتے ہیں، دیکھئے صحیح بخاری کتاب الاعتصام ص ۱۱۹

دشا وعلی واسامة فیما

بہتان تراشوں نے حضرت عائشہؓ پر

مرمی بہ اصل الا فک عائشہ

جو طوفان اٹھایا تھا اس میں آنحضرتؐ

فسمع منها حتی نزل لقوا

نے حضرت علیؓ اور حضرت اسامہؓ مشورہ

فجلد الہامین ولم یلقنت

لیا، ان دونوں کی رائے سنی، یہاں تک کہ

الی تنازعہم ولکن حکم

قرآن نازل ہوا تو بہتان لگانے والوں کو

حد لگائی، اور ان کے جگر طے کی ذرا بھی

بسا امر اللہ۔

پر دانہ کی، اور ہاں خدا نے جو حکم دیا تھا اس کا فیصلہ کر ہی دیا۔

کیا ان اپ شناپ باتوں کو اس قوت اور وثوق کے ساتھ دلیل میں

پیش کیا جاتا ہے؟ پھر اگر ان دو مردوں اور ایک عورت کو حد قذف

نہیں لگائی گئی تو کسے لگائی گئی، تاریخ اور حدیث کے ذخیرہ میں کسی اور کا نام آتا ہے؟ اسلام تو علی مذہب ہے صحت نظر باقی تو نہیں ہے کہ حکم الہی حد قذوف کا آئے اور اس پر عمل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ دکھلائیں جبکہ اس کو بڑے اور چھوٹے جبرم پر عملاً حد جاری کر کے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دکھلایا مثلاً حضرت ماعز رضی اللہ عنہ اور غامدیہ رحمہما پر حد زنا لگنے کا بیان حدیث وفقہ کی کتابوں میں موجود ہے، فاطمہ محترمہ رضی اللہ عنہا پر حد سرقہ قائم کر کے عملاً نمونہ دکھلایا گیا، عزیٰنین پر ارتداد اور قطع طریق کی حد لگائی گئی، نعیمان یا ابن النعمان پر شرب خمر کی حد لگی تو حد قذوف کا صرف حکم ہی آیا؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور میں اس پر عمل نہیں کیا گیا؟ اور جن لوگوں نے عمل کی روایت نقل کی ان کی باتیں انا پ شناب ہیں؟

۴۔ اب ہم ان اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں جن کو مفتاح القرآن تفسیر سورۃ النور کے مصنف نے اس حدیث پر وارد کیا ہے، لکھتے ہیں:

”لیکن میں وثوق و یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ یہ روایات قطعاً غلط ہیں روایات کو پرکھنے کے جو اصول محدثین اور اہل علم کے نزدیک طے شدہ ہیں ان کی رو سے بھی ان روایات کو غلط کہنا پڑتا ہے۔۔۔۔۔۔ اولاً میں ان روایات پر نقد احادیث کے مسئلہ اصول وضوابط کی روشنی میں بحث کروں گا۔ اس کے بعد ان روایات کے اصل مصنفین اور وجہ تصنیف پر روشنی ڈالوں گا۔“

پھر ۲ صفحات تک عقلی اشکالات وارد کرنے کے بعد ص ۶۶ میں بزعم خود محدثین کے اصول اسناد کے مطابق ان احادیث کی چابغ شروع کی ہے۔ پہلا اعتراض حدیث افک پر پہلا اعتراض یہ کرتے ہیں:

ابن شہاب زہری کا بیان یہ ہے کہ میں نے یہ قصہ کچھ سعید بن المسیب سے

سنا ہے، اور کچھ عروہ بن الزبیر سے، کچھ علقمہ بن وقاص لیثی سے کچھ عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ سے۔۔۔۔۔۔ پس اس اسناد میں دو قصور ہیں اول یہ کہ راوی تو ثقہ ہیں، اور زہری ذی ان کا نام بتایا کہ وہ فلاں اور فلاں چار اشخاص ہیں، لیکن انیسویں کسی بھی راوی کی بیان کردہ بات زہری فرستین طور پر نہیں بتائی۔ پس راوی معلوم ہو اور مروی مجہول، اور یہ ضعف کا سبب ایک دوسرا قصور یہ ہے کہ ان چاروں میں سے کسی راوی کی یہ تصریح مذکور نہیں کہ اس نے خود ام المؤمنین رضی اللہ عنہا سے یہ قصہ سنا تھا۔ (تفسیر سورۃ النور ص ۶)

معتبر من کی یہ دونوں باتیں نقد احادیث کے مسئلہ اصول کے خلاف ہیں اس لئے کہ غنیہ روایتوں میں سماع کی تصریح وہاں تلاش کی جاتی ہے جہاں راوی مدلس ہو اور یہاں ثقات اربعہ میں سے کوئی راوی مدلس نہیں، پس بن کا صیغہ جو محتمل سماع ہے اس کو بالاتفاق سماع ہی پر محمول کرنا ہوگا، اور ان ثقات کا عن عائشہ کہنا تمام محدثین کے نزدیک ان عائشہ حدیث شہد کے ہم پایہ ہے کیونکہ حضرت عائشہ سے ان سب کی ملاقات اور ان سب کا سماع ثابت شدہ مسلمات میں سے ہے، زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے گا لفظ سمعت میں سماع کی تصریح ہے، اور یہاں عن عائشہ میں سماع کا ظن غالب ہے تو اخبار آحاد ویسے بھی ظنی ہی ہوا کرتی ہیں، اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ مزید ترقی کر کے یوں فرماتے ہیں:

”کسی روایت میں بعینہ سمعت نہ بھی ہو لیکن شیخ اور تلمیذ ایک ہی درجہ کے ہوں تو عن فلاں کہنا سماع ہی پر محمول ہوگا جب تک صراحت اس کا انکار کسی روایت میں منقول نہ ہو۔“

اور یہاں تو ثقات اربعہ کا حضرت عائشہ کے مبارک دور میں ہونا کیا معنی، بہت ساری حدیثوں کو ان ثقات اربعہ کا حضرت عائشہ سے

مراحتہ سنا ثابت ہے!

پس مصنف نے جن ثابت شدہ مسلمہ اصول کی روشنی میں حدیث پر کام فرمایا ہے وہ خود مصنف کے تصنیف کردہ اصول قبول کئے ہیں ائمہ حدیث کے مسلمہ اصول نہیں ہیں۔

اسی طرح راوی معلوم اور مروی مہجول کی اصطلاح بھی بعض منظر میں بین کرام اور ائمہ اصول نے سبب ضعف میں اس کو نہیں شمار کیا ہے بلکہ ان تصریح ہے کہ اس طرح چند حدیثوں کو جمع کر کے بیان کرنا بلا کراہت جائز ہے دیکھئے اسی حدیث کی شرح میں امام نووی فرماتے ہیں،

وهذا الذي ذكره الزهري من يعني زهري نے ان تمام راویوں کی حاشیہ جمعہ الحدیث عنهم جائز لا يمنع کو جو ایک ساتھ جمع کر دیا ہے یہ بجا و درست منہ ولا کراہۃ فیہ ، لانه قد ہے ، اس میں نہ کوئی خرابی ہے اور نہ بین ان بعض الحدیث عن بعضهم مانع ، کیونکہ وہ پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ وبعضہ عن بعضہم وهو کلام حدیث کا کچھ حصہ ان کے بعض سمروی الا ربعة ، ائمة ، حفاظ ثقات ہے اور کچھ حصہ دوسرے سے ، اور یہ من اجل التابعین ، فاذا ترددت چاروں ائمہ فن ، حفاظ حدیث ، ثقہ اور اللفظة من هذا الحدیث بین عظیم الشان تابعین کرام میں سے ہیں تو کو نہا عن هذا اذ لا جواز جب کسی لفظ میں یہ تردد ہو کہ یہ لفظ اس الاحتجاج بہا لانہما ثقتان وقد ثقہ کا ہے یا اس ثقہ کا تو یہ مضرب نہیں اور اتفق العلماء علی انه لو قال حدثني اسکو حجت بنا سکتے ہیں کیونکہ دونوں معتبر نہ ید او عمرو و هما ثقتان معروفان شخص ہیں اور علماء اس بات پر متفق ہیں بالثقة عند المخاطب جاز الاحتجاج کہ اگر فی ثبوت کے مجھ سے زید نے حدیث بیان کی ہے یا عمرو نے اور زید و عمرو دونوں

ثقة ہوں ، مخاطب کے نزدیک دونوں کی ثقاہت مشہور ہو تو اس کو حجت بنانا اور دلیل میں پیش کرنا صحیح ہے ، امام نووی کی بات پوری ہوئی۔ (شرح مسلم کتاب التہجد) وہ جب تمام اہل علم کا اس کی حجت پر اتفاق نقل کرتے ہیں تو روایات کے پرکھنے کے جو اصول محدثین اور اہل علم کے نزدیک طے شدہ ہیں ان کی رو سے حدیث انگ بالکل صحیح ہے ، ہاں مصنف نے جو ذہنی اصول ایجاد کئے ہیں ان کی رو سے یہ روایات غلط ہیں تو وہ ذہنی اصول بجا ہے خود لغو ہیں اہل علم پر کیوں نہمت رکھی جائے۔

امام نووی نے شرح مسلم کے علاوہ اپنی تقریب میں بھی یہ بات مختصراً لکھی ہے اور اصول حدیث کی ایک دوسری مشہور و معتبر کتاب مقدمہ ابن صلاح میں بھی یہی بات ہے جس کو امام نووی نے شرح مسلم میں تحریر فرمایا ہے ، امام ابن اھنہ امام نووی سے بھی پہلے کے ہیں ، ان کی وفات ۳۲۷ھ میں امام نووی سے چونتیس سال پہلے ہو چکی ہے دیکھئے مقدمہ ابن صلاح ، مطبوعہ بھنڈی بازار بمبئی ۱۳۵۷ھ النوع السادس والعشرون فی منقہ روایۃ الحدیث اور حافظ عینی نے تو اس کے جواز کو اجماعی مسئلہ بتایا ہے : اجمع المسلمون علی قبولہ منہ والاحتجاج بہ۔ (عملۃ کتاب الشہادۃ ص ۳۷) مصنف کا دوسرا اعتراض | مصنف تفسیر سورۃ النور نے اس صحیح مسند متصل روایت پر دوسرا اعتراض یہ کیا ہے :

”فی الواقع یہ زہری کی مرسل یعنی منقطع روایت ہے اور زہری کی منقطع روایات ناقابل اعتماد ہوتی ہیں ، پھر مر اسیل زہری کے بارے میں اہل علم کے اقوال نقل فرمانے کے بعد حدیث کے مرسل ہونے پر یہ دلیل قائم کی ہے کہ غزوہ بنی المصطلق کے تحت امام بخاری نے جو اس حدیث کو ذکر کیا ہے اس میں یہ الفاظ آئے ہیں :

تشریحات | مصنف نے اصول حدیث کے لحاظ سے یہی دو اعتراضات کئے ہیں جن کے جواب سے ہم فارغ ہو گئے، ان کے علاوہ کچھ شبہات ذکر کئے ہیں جن میں سے بعض شبہات کا قطع خود الفاظ حدیث ہی سے ہو جاتا ہے اور کچھ ناقص عقولیت پسندی یا نتیجہ ہیں البتہ دو شبہ کچھ وقیع ہیں اور شراح حدیث اس کو پہلے ذکر کر کے جواب دے چکے ہیں، کچھ مصنف محترم کی وسیع الفہم کی کارکردگی سے، اس لئے ہم انہیں دونوں شبہوں کو ادا کر دیتے ہیں کرتے ہیں:

پہلا شبہ | یہ ہے کہ واقعہ الک کے وقت حضرت زینب بنت جحش انصوریہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں تھیں، ان کے نکاح کے بعد ہی مطلقاً آیت حجاب نازل ہوئی ہے، اور بقول مصنف علامہ شبلی کی رائے یہ ہے کہ غزوہ احزاب یعنی خندق جو سہ ماہ ہوا، اس کے بعد ہی یہ ام المومنین بنی ہیں، تو اگر غزوہ بنی المصطلق کو خندق سے پہلے مانا جائے تو حضرت زینب اس وقت ازدواج نبی کے زمرہ میں شامل ہی نہیں ہوتی تھیں تو کس طرح انہوں نے اس معاملہ میں رائے دی اور ان کی یہی طرح ان کی مدد میں واقعہ الک میں شریک ہوئیں؟ اور اگر خندق کے بعد مانا جائے تو یہ بالیقین ثابت ہے کہ خندق سے فارغ ہوتے ہی یہودی قرینہ کو سزا دی گئی اور اس کے مطلقاً بعد حضرت سعد بن معاذ کی وفات ہو گئی، اس کے بعد غزوہ بنی المصطلق میں واقعہ الک پیش آیا اور سعد بن معاذ نے اس میں رائے دی ہے اور عبداللہ بن ابی منافق کو گردن زدنی قرار دیا ہے جبکہ اس سے پہلے ہی سعد بن معاذ فوت ہو چکے تھے، تو کیسے انہوں نے رائے دی

جواب | اس شبہ کی بنیاد نکاح زینب ام المومنین کو غزوہ خندق سے مراد مانا گیا ہے، ورنہ سہ ماہ کے شعبان میں غزوہ مریض کو مانا جائے اور غزوہ خندق کو ثوبل سہ ماہ کے آخر سے ذوالقعدہ سہ ماہ تک برقرار رکھا جائے تو حضرت سعد بن معاذ کی گفتگو بلاشبہ ثابت ہو جاتی ہے کیونکہ مریض اور واقعہ الک کے بعد غزوہ خندق

میں حضرت سعد بن معاذ کی رگ اکھ میں تیرے رگ کا ہے اور بنی قریظہ کا فیصلہ کرنے کے بعد فوت ہوئے ہیں، اور حضرت زینب کا نکاح بھی سہ ماہ میں مانا جائے تو شعبان سے پہلے ہی سہ ماہ کے کسی مہینہ میں زمرہ ازدواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں شامل ہیں چنانچہ حافظ ابو عمر بن عبد البر الاستیعاب میں لکھتے ہیں:

۱۳۰۔ زینب بنت جحش زوجہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم داہنا ایمنہ بنت عبدالمطلب زوجہ پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زینب بنت جحش کی والدہ عبدالمطلب

کی صاحبزادی ایمنہ ہیں
تزوجہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وہما فی سنة خمس من الهجرة
ہذا قول قتادہ، وقال ابو عبد اللہ
تزوجہا فی سنة ثلاث من
التاریخ، (مسلسلہ)

پس سہ ماہی قول کی بنیاد پر جس طرح زینب واقعہ الک کے موقع پر سہ ماہ ازدواج میں داخل ہیں اور انہوں نے رائے دی ہے، اسی طرح واقعہ الک پر وہ نازل ہونے کے بعد ہی واقع ہوتا ہے، اس طرح یہ شبہ ختم ہو جاتا ہے الغرض نکاح زینب صرف حکم حجاب مربوط ہے نہ کہ غزوہ احزاب، موسیٰ بن عقبہ نے بھی یہی کہا ہے کہ غزوہ مریض اور غزوہ خندق دونوں ایک سال میں ہیں، اس لئے علامہ شبلی کی رائے کو تمام مورخین کی رائے کو خلاف بتانا صحیح نہیں کہ انہوں نے مریض کو پہلے اور خندق کو بعد میں بتایا کیونکہ شعبان پہلے آتا ہے اور ثوال ذوالقعدہ بعد میں۔

دوسرا شبہ | واقعہ الک میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مشورہ طلب کرنے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ جواب دیا ہے سئل الجارية تصد قلبی، باندی سے

لوچھے وہ آپ کو پتی بات بتائے گی، اس کے بعد "بہن طرق میں" تذکار الجاریہ" کا تذکرہ جاریہ کو بنایا جس جاریہ کو یہ مذکور نہیں لیکن اکثر طرق میں جاریہ کو نامزد ذکر کیا ہے: ذل عار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بریرہ لافقال ای بریرہ! اهل سرائیت من امر بریرہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جاریہ بریرہ کو بلایا اور پوچھا کہ اے بریرہ! کیا تم نے کوئی ایسی بات دیکھی ہے جو تمہیں مشہد میں ڈال دے؟ اور حضرت بریرہؓ حضرت عائشہؓ کی ملوکہ فوج مکہ کے بعد ہوئی ہیں کیونکہ حضرت عائشہؓ نے ان کو حب خرید کر آزاد کر دیا تو ان کو نسخ نکاح کا حق ملا اور وہ شوہر کے ساتھ رہنے پر راضی نہیں ہوئیں اور ان کے شوہر منیت رو رو کر مناتے رہے، پھر بھی وہ تیار نہیں ہوئیں، محبت و نفرت کی کشمکش کو دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے اس حیرت انگیز منظر کو ذکر کیا۔

اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں فتح مکہ کے بعد قیام پذیر ہوئے ہیں، تو اس کے پہلے غزوہ مریس (بنی المصطلق) جس میں واقعہ انک پیش آیا، اس میں حضرت بریرہ کو بلانے اور سوال و جواب کرنے کا ذکر کیسے آیا۔

جواب | یہ حضرت بریرہ اگر وہی ہیں جن کے بدل کتابت کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فتح مکہ کے بعد ادا کر کے آزاد کیا تھا تو وہ بنو ہلال کی مرقوۃ تھیں، ممکن ہو حالت رقیہ کے زمانہ میں بھی حضرت عائشہؓ کی خدمت مفت یا اجرت پر کرتی رہی ہوں اور ان کا حضرت عائشہؓ کے پاس دور غلامی میں آنے جانے کا ایک قوی قرینہ یہ ہے کہ جب ان کے اہل نے ۹ اوقیہ کے بدلے مکاتب بنایا تو اس خیر رقم میں ان کو حاصل کرنے کے لئے حضرت عائشہؓ کے پاس آئیں۔

جوابت بریرہ تسدعینہا فی کتابتھا، (صحیح البخاری ص ۳۸) اور آدمی تواؤن اسی سے طلب کرتا ہے جس سے تعلقات شکستہ ہوتے ہیں، اس لئے

گھر میں آنے جانے کی وجہ سے ان سے تحقیق حال کیا گیا ہو تو کوئی استبعاد نہیں، اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ کوئی دوسری جاریہ ہوں جن کا نام بھی اتفاق سے بریرہ ہی رہا ہو حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں:

وقد اجاب غیلہ: بانہا كانت
تخدم عائشہ بالاحجۃ وہی
فی سرق موالیہا قبل وقوع قصتها
فی المکاتبۃ وھذا ادلی من
دعوی الادراسج وتعلیظ الحفا
(تفسیر سورۃ النور، شہر بخاری ص ۲۶۹)
ابن قیم حنبلی کے علاوہ دوسروں نے جواب
دیا ہے کہ بریرہؓ مزدوری پر حضرت عائشہؓ
کی اس وقت خدمت کرتی تھیں جب
اپنے آقاؤں کی ملکیت میں تھیں اور ان کی
مکاتبیت کا قصہ ابھی پیش ہی نہیں آیا تھا
اور حفاظ کی جانب غلط بیانی کی نسبت،

کرنے اور بریرہ کے نام کو بدرج ٹھہرانے سے زیادہ بہتر یہی ہے۔
امام بدر الدین الزکشی متوفی رجب ۷۹۳ھ اپنی مشہور کتاب الاجابۃ لایراد
ما استد رکتہ عائشہ علی الصحابۃ کے ص ۳۳ مطبوعہ بیروت ۱۹۸۰ء پر لکھتے ہیں:

فھذا ثلاثۃ ادھام ادعیت فی
حدیث الافک وھم فی بریرہ
دوھم فی سعد بن معاذ، وھم
فی ام رومان والثلاثۃ ثابتۃ فی
الصحیح فلا یسبغی الاحتمام
علی التوھیم الاباموین وقد
تقدم ما یدفع السک

پس یہ تین ادھام ہیں جن کا حدیث انک
میں دعویٰ کیا گیا ہے، ایک بریرہ کا ذکر،
دوسرا سعد بن معاذ کا ذکر، تیسرا ام رومان
کا ذکر، اور تینوں اجماع الصحیح میں ثابت
ہیں اس لئے بغیر واضح دلیل کے وہم قرار دینا
پریش قدمی نہ کی جائے اور تینوں ادھام کو
دفع کرنے کی تفصیل گزرنے لگی (الاجابۃ ص ۳۸)
تو جس طرح مصنف نے بعض ادھام میں اپنے پہلے لوگوں کی ہمنوائی کی ہے اسی طرح
جواب بھی ہم سے پہلے بعض محققین دے کر فارغ ہو چکے ہیں۔

قلت تدبر! مصنف کے بہت سے شبہات قلب تدبر کا نتیجہ ہیں، اگر اس حدیث کو بطور اثبات حق کے لئے دیکھے ہوئے، وہ شبہات نہ واقع ہوتے۔ مثلاً "منورہ" کے لئے اسامہ بن زید کو کیوں منتخب کیا جبکہ وہ نوعمر لڑکے تھے، اور حضرت زید ان کے والد موجود تھے، کہیں لڑکوں سے ایسی اہم بات میں منورہ لیا جاتا ہے اگر اس منورہ کو تحقیق حال سمجھے ہوتے تو شبہ نہ پیدا ہوتا، کیونکہ گھریلو حالات کی تحقیقی بات بلا خوف و خطر وہ نوجوان ہی اچھی طرح بتا سکتے ہیں جو بچپن سے گھر میں آتا جاتا ہو۔ بقول مصنف حضرت اسامہ اس واقعہ کے وقت پندرہ سال کے تھے۔ اور تحقیقی بات یہ ہے کہ آیت حجاب دو سال پہلے نازل ہو چکی ہے، تو اس کے پہلے ۳ سال تک جو سمجھ دار لڑکا گھر میں آتا جاتا رہا ہو شک و شبہ کی باتیں اس کو جس قدر معلوم ہوں گی دوسرے لوگوں کو وہ بات نہیں معلوم ہو سکتی۔

اسی طرح تاجرہ بکری کی باتیں "وانا جارية حدثتہ السن" میں نوعمر لڑکی تھی پر غور کئے ہوئے تو شبہ نہ پڑتا، ہودج تنہا ایک آدمی نہیں باندھتا تھا بلکہ وہ بہت سے لوگ مل کر اٹھاتے تھے، اسی لئے ان کو ہودج کے خالی ہونے کا شبہ نہ ہوا اس کو خلاف عقل قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں۔ ایسے ہی حضرت عائشہؓ کے تنہا قضاے حاجت کے لئے جانے پر شبہ بھی بے بنیاد ہے، بیچ لشکر سے کوئی عورت جائے اور پورے لشکر کو خبر نہ ہو، یہ بھی غور کی کمی کا نتیجہ ہے، قضاے حاجت کے لئے حضرت عائشہؓ لگتیں پھر پڑاؤ پر واپس آئیں تو بارے گم ہونے کا علم ہوا، پھر دوبارہ بار تلاش کرنے لگتیں، اس کے بعد قافلہ روانہ ہو گیا، جب سارا لشکر جاگ رہا تھا، اور سب لوگ روانگی کے لئے اپنی اپنی تیاری میں لگے ہوئے تھے، حضرت عائشہؓ کو اگر باتیں ہی دیکھے ہوں اور واپس آتے بھی دیکھ ہوں، مگر ان کے دوبارہ بار تلاش کرنے کے لئے جانے کو وہ لوگ کیا جانتے ہیں، جو خود جانے کی تیاری میں لگے ہوئے ہیں۔ مصنف کہہ دلو کہ یہ ہو گیا ہے کہ قضاے حاجت سے واپس آتے راستہ

ہی میں بار کی گم شدگی کا علم حضرت عائشہؓ کو تو دیا تو وہ وہیں سے واپس بار ڈھونڈنے چلی گئیں، حالانکہ حدیث میں صاف موجود ہے،
فلما قضیت شانی اقبلت جب ضرورت پوری کر چکی تو میں
الی الرحل فلمست صدری پڑاؤ پر آگئی، تب میں نے چھو
فاذا عقد الخ تو بار نہ دار تھا۔

اقبلت الی الرحل کا ترجمہ حافظ نے یوں کیا ہے: رجعت الی المکان الذی کانت ناذلة ذیہ جس جگہ اتری تھیں وہیں واپس آگئیں تب سینہ چھوا۔ (صفحہ ۲۵۹)

قلت تدبر سے یہ شبہ بھی مصنف کو پڑ گیا کہ وسط شعبان سے وسط رمضان تک وحی کا نازل نہ ہونا احادیث صحیحہ کے خلاف ہے، کیونکہ رمضان کی ہر شب میں حضرت جبریلؑ آپ کے پاس آتے تھے، حضرت عائشہؓ نے نہ مہینہ بھر مطلق وحی آنے کا انکار کیا ہے، اور نہ حضرت جبریلؑ کی ملاقات کا انکار کیا ہے، بلکہ یہ فرمایا کہ اس خاص معاملہ میں وحی نازل نہیں ہوئی اور ایک مہینہ تک آنحضرتؐ کو اسی وحی کا انتظار رہا، اور جبریلؑ امین کوئی بات خود کیسے بتائیں گے، جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے پیغام نہ ملے، بخاری شریف کے ان الفاظ پر غور کیجئے:

وقد مکث شہرا لا یوحی الیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک مہینہ
فی مثانی شوع دجناری اس حال میں رُکنے رہے کہ میرے
بارہ میں کوئی وحی نازل نہیں ہو رہی

۳۶۵، ۵۹۶، ۷۹۷
پورے مضمون میں بہت سی باتیں محض دعویٰ اور ذہنی ارجح ہیں، اس پر کوئی دلیل مصنف کے پاس بھی نہیں ہے، مثلاً "انک سے پہلے اللہ تعالیٰ نے یہ قانون بنادیا تھا کہ جو لوگ پارسا عورتوں پر الزام لگائیں اور ثبوت نہ پیش کریں، تو ان کو انسی کوڑے لگاؤ" اس پر کیا دلیل ہے؟ ہاں اس کے خلاف پر دلیل قائم ہو

جس کو ابو داؤد اور ترمذی، ابن ماجہ سے ہم نقل کر چکے ہیں کہ آیت اترنے پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میر پر کھڑے ہوئے، آیتوں کی تلاوت فرمائی، پھر تین شخصوں کو حد لگوائی، جس سے ثابت ہوا کہ افک کا واقعہ پیش آنے کے بعد یہ قانون خداوندی نازل ہوا یا جیسے فلسفیانہ انداز میں واقعہ افک کو خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کے منافی قرار دیا ہے، کیا تہمت لگانے والوں کو حد لگ جانے اور ان کے بھوٹے ہونے کے مشہور ہو جانے کے بعد اسی طرح حرم پاک کی صفائی میں قرآن کریم کی آیتوں کے اتر جانے کے بعد بھی عصمت نبی محفوظ نہیں رہی؟

در حقیقت یہ ایک عظیم الشان ابتلا تھا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آیا، اور نمائدان ابوبکر کو پیش آیا، کیونکہ کذلک الرسل تبسّی وتکون لہم العاقبۃ، (بخاری کتاب التفسیر ص ۶۵۳، ص ۱۱۱) اور اشدا للناس بلاء الانبیاء ثم الامثل فالامثل، اور لقد اودیت فی اللہ و ما یوذی احد، وغیرہ حدیثوں سے بخوبی ثابت ہے، جس سے کامل الایمان کے اخروی درجات میں اضافہ و ترقی کرا فی مقصود ہوتی ہے

شاظرین کو امر سے ہم درخواست کرتے ہیں کہ خاص اسی حیثیت سے اگر اس واقعہ کو دیکھنا چاہیں تو علامہ ابن قیم کی زاد المعاد میں عنزوہ مرسیع، واقعہ افک اور اس کی حکمتوں کو ملاحظہ فرمائیں، انشاء اللہ یہ سب عقلی شبہات کا فور ہو جائیں گے،

وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

حیات امام اعظم ابو حنیفہ پس منظر

محترم جناب مفتی عزیز الرحمن صاحب بخوری کی تصنیف حیات امام اعظم ابو حنیفہ پر تقریباً دس سال پہلے ایک تبصرہ کیا گیا تھا، جسے خود مصنف نے نظر استحسان دیکھا اور جوابی خط میں کھلے دل سے اعتراف کیا، جیسا کہ اہل علم کی شان ہوتی ہے، موصوف لکھتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہ پر آپ کا قیمتی تبصرہ پڑھا، شکر گزار ہوں۔ اب آئندہ اڈیشن میں اس حیثیت کو سامنے رکھ کر لکھوں گا، تبصرہ یہاں سے بعض باتوں کے مجھے اتفاق ہے، اور آپ کی بعض باتیں سمجھنے سے قاصر ہوں، ممکن ہے کہ آئندہ مراجعت کتب پر میں ان سے بھی متفق ہو جاؤں، تاہم آپ کا تبصرہ قیمتی اور ثورہ قابل قدر ہے۔“

ایک حق پسند مصنف کے اس اعتراف کے بعد اس تبصرہ کی اشاعت کی قطعاً ضرورت نہیں تھی، لیکن اس خیال سے کہ پہلے اڈیشن کی غلطیوں کی تصحیح ہو جائے گی اور ایک حق پرست کی علمی جلالت بھی قارئین کے سامنے آجائے گی، اسے بھی شائع کیا جا رہا ہے۔

زین العابدین

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

حالات زندگی، قانون سازی اور فقہ

از تلم :- مفتی عزیز الرحمن صاحب بجنوری، مدظلہم الہی
لئے کاپی :- مدنی دار التالیف، بجنوری
قیمت :- بیس روپے

اس قیمتی تالیف پر اکابرین علماء اور اصحاب علم کی تقریظات
کتاب کے اندر ہیں۔ ان میں سے اکثر تبصرہ نگاروں نے لائق مؤلف کی
محنت کو خوب سراہا ہے۔ اور تالیف کو بجا طور پر داد تحسین دی ہے۔ مجموعی
اعتبار سے کتاب قابل قدر اور لائق مطالعہ ہے۔
ان اکابرین کے تحریری کلمات کے بعد مزید تبصرہ لکھنے کی کوئی ضرورت
نہیں تھی لیکن فاضل مؤلف نے مقدمہ میں یہ لکھا ہے کہ :

”اہل علم اور قدر والی حضرات کا ہمنہ سے یہی طریقہ رہا ہے کہ
انہوں نے جہاں کسی لغزش پر اطلاع پائی ہے، مطلع کیا ہے یہی آپ سے
درخواست ہے کہ آپ اس کتاب کا مطالعہ کرتے وقت میری حقیر
ترین اسباب کو جو خطا و نسیان سے مرکب ہے، فراموش نہ فرمائیں۔“
اس لئے چند باتیں جو میرے خیال میں فاضل مؤلف کی چوک ہیں، تحریر کرتا ہوں
تاکہ آئندہ ایڈیشنوں میں تصحیح کرنا چاہیں تو کر سکیں۔

(الف)

ص ۵۹ پر امام صاحب کے اساتذہ حدیث کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:
بعض حضرات نے امام صاحب کے اساتذہ کی تعداد ۹۹ بتلائی ہے۔

اور حافظ ذہبی نے (۲۰۶) تعداد بتلائی ہے۔ ہم نے نہایت تحقیق کے بعد
آپ کے اساتذہ کی مندرجہ ذیل فہرست تیار کی ہے۔

اس کے بعد ”تنسیق النظام“ کی فہرست معنائیں ملے ”اسماء شیوخ الامام
بلا واسطہ“ کی فہرست بعینہ نقل کی ہے جس کا پس منظر یہ ہے کہ مولانا
اسرائیلی علیہ الرحمۃ نے حررت تہجدی کے مطابق پیسے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
کے حالات زندگی پھر امام صاحب کے اساتذہ بلا واسطہ کے تفصیلی حالات
پھر بالواسطہ استاذوں کے تفصیلی حالات تحریر فرماتے ہیں۔ اور سر باب
میں ۹۹ لکھنے کے عنوان سے عام کتب رجال کے مرز پر مہمات مذکورہ کی تعیین
اد غیر مذکورین کے مزید حالات کو قلمبند فرمایا ہے۔ پھر سہولت کے پیش نظر
فہرست ہر باب آخر میں لگا دی ہے۔ مؤلف محترم نے بیجا والی فہرست
کو نقل کیا ہے۔ لیکن اس باب کی تمام کیتوں کو مستقل افراد سمجھ کر خبر شمار : طرح
لگا دیا کہ جن بزرگوں کو اسماء کے ذیل میں شمار کر آئے تھے۔ ان کی کیتوں کو
بھی مستقل شمار کر لیا۔ ہمارے نزدیک مناسب یہ تھا کہ خط کشیدہ کلمات کی جگہ
کچھ اس قسم کے الفاظ ہوتے کہ ”حضرت مولانا محمد حسن اسرائیلی بھلی رحمۃ اللہ علیہ
نے شرح مسند امام اعظم کے مقدمہ تنسیق الکلام کے اندر امام صاحب کے
اساتذہ کی درج ذیل فہرست مرتب کی ہے“ پھر فہرست نقل کر کے کمرات
کو واضح کر دیا جانا۔ اور جس طرح شروع باب میں حوالہ جات کے تحت تنسیق النظام
کا حوالہ ہے۔ یہاں بھی آجاتا تو ”ادعاء“ کا شائبہ نہ رہتا۔ جو فاضل مؤلف جیسے
متواضع و مکر الزام کے شایان شایان ہوتا۔

مؤلف نمبر ۵۷ نے جن کمرات کی نشاندہی نہیں کی ہم (۱۱۲) میں سے
ان کی نشاندہی موصوف کے نمبرات کے ساتھ کیے دیتے ہیں۔

کتابتیں مع نمبر ات مؤلف	اساتذہ کوین مع نمبر ات مؤلف	مرجع رجوع الیہ
۱۔ ابوالحسن الباقی (۹۶)	عزیز بن عبد اللہ الباقی (۵۶)	میزان الاعتدال
۲۔ ابو یزید (۹۷)	عزیز بن ابی موسیٰ بن یزید (۲۹)	نوری شرح مسلم
۳۔ ابو حنین (۹۸)	عثمان بن عاصم (۳۵)	"
۴۔ ابو الزبیر (۱۰۰)	محمد بن مسلم بن عبد بن (۱۶)	نوری شرح مسلم
۵۔ ابوسفیان السعدی (۱۰۱)	حریف بن شہاب (۳۱)	میزان الاعتدال
۶۔ ابوسفیان (۱۰۲)	طلح بن نافع ابی اسلمی (۳۲)	نوری شرح مسلم
۷۔ ابو عمر (۱۰۵)	ذریعہ بن عبد اللہ (۱۷)	تراجم الجار
۸۔ ابن شہاب الزہری (۱۰۶)	محمد بن مسلم بن عبد اللہ (۵۰)	حاشیہ شریعت امام محمد نووی
۹۔ ابو نضر (۱۰۸)	مسلم بن سالم النہدی (۷۴)	"
۱۰۔ ابوالکثیر (۱۰۹)	یزید بن عبد الرحمن الباقی (۹۳)	"
۱۱۔ ابوالغفور (۱۱۲)	قدان ذیل اسمہ واند (۸۶)	نوری ابواب الاطعمہ

ان گیارہ کتبہ ناموں کے حذف کر دینے کے بعد صرف ایک سوا ایک (۱۱۱) شیوخ باقی رہے۔ ان میں سے محمد بن اسباب (۹۵، ۹۶) کا تب کی غلطی سے دو جگہ مرقوم ہے۔ ان سو حضرات میں سے ممکن ہے کہ ابو عثمان (۱۰۴) مولانا سفیانی رحمۃ اللہ علیہ کو کوئی حال نہ ملے گا کہ وہ کون ہیں۔ اس لیے بعض حضرات نے جو (۹۹) تعداد بتلائی ہے وہی مولانا مرحوم کے نزدیک بھی رائج ہو۔ وثقہ یقینہ تحقیق استوف

(ب)

مؤلف محترم کی نقل فہرست مع مطابقت اصل ذہن کی ممکن بلکہ غالب گمان ہے کہ دو کتابت کی غلطی ہے۔ مؤلف متفق نے لماعت کے وقت تفسیر کی کئی کئی نہیں فرمائی۔ در نہ نمبرات ذیل کے اساتذہ کو ای غلط نہ چپ جاتے۔ اور امام شافعی

کے اساتذہ میں سے ایک نام چھوٹ نہ گیا ہوتا۔ نمبرات مندرجہ ذیل ہیں۔

۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸

"میں نے امام اعظم بھی اس طرح اکتائب بعد کتاب الذمہ لہذا ہے۔"

سختاری و مسلم کو بننا چاہیے۔ نہ کہ مسند امام اعظم کو جب کہ اسی میں

اس جگہ موصوف امت محمدیہ کے "نلقی بالقبول" کی اہمیت کو محفوظ نہ رکھ سکے۔

میں رہی ہوں۔ اور دین جن کو پوری امت نے متواتر قرار دیا ہے۔ وہ ان

فرمائیں۔ تو اسچھا ہے اس بحث کو سمجھو کر ابھی ہم تقابلی مطالعہ میں ایک راہی

لئے ہیں جن کی روایت مسند امام اعظم میں تین جگہ ہے۔

حدَّثَنَا عَنْ ابْنِ مَرْقَالٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

تخلیق کے بیان میں یوں ہے: ”البر حنیفة عن ابی یعفور عن حدیثنا“

یوں ہے۔ ابو حنیفہ عن ابی یعفور عن حدیثہ عن عبد اللہ بن عمر

ان چھ حدیثوں میں ابو یوسف کے استاذ مبہول الذات اور مبہول الصفات

ہیں۔ کیا اس بنا پر کہ ان کے راوی ابو یوسف اور بقول مؤلف محترم رجال یحییٰ بن یس

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صبیح بخاری میں پیش کی جا سکتی ہے اور کیا

شرقی کر کے ہم پوچھتے ہیں کہ امام ترمذی جن کی کتاب السنن الجامعہ فوتِ موت

حسن صبیح قرار دے چکے ہیں۔ کیا ایسی کرداروں کو صحیح قرار دیتے ہیں جس کے راز کی

المخيرة بن شعيبه کی مسح اٹل الحف واسفلہ والی روایت کہ امام ترندی نے

المغيرة نقل کرتے ہیں:-

جنگل رواد پر صرف تام الضبط نہ ہونے کا کلام ہے۔ اگر اصع الکتاب بعد کہ

ہی نہیں پڑتی۔ "تقابلی مطالعہ" ذرا سا آگے بڑھ کر ملاحظہ فرمائیے۔

۲- معمر بن الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة سنن نالي

۴۴ - علی بن عبد الله ناسفیان ثنا الزهري عن سعيد بن المسيب عن ابي هريرة عن مسيح بن

اخيه ولا يخطب على خطبة اخيه (الحديث)

اور ابوسعید خدری کے راوی ایسے مجہول شخص ہیں جو امام صاحب کے نزدیک متہم

ہیں لیکن دورے لوگ ان کے متہم یا مہتمم ہونے کی اطلاع نہیں پاسکتے۔
بہت کم معلوم ہیں کہ تحقیق کر سکیں،

اور ملنے لسانی اور بخاری کی روایت میں ان کے راوی فقہائے سبعہ میں
ہیں سے عقبہ بن ربیع، جلیل القدر امام سعید بن السیب ہیں۔ اور مسلم شریف کی
روایت میں وہ راوی امام الروایہ محمد بن سیرین ہیں۔ ان دونوں کی شہرت
نے ساتھ ساتھ اگر کوئی ان کی نقاہت، تورع، احتیاطی الحدیث وغیرہ اوصاف
کا پتہ لگانا چاہیئے تو بیشتر مواد میر ہیں۔ کیا پہلی حدیث کسی طرح ان روایتوں
کے ہم پل ہو سکتی ہے۔ دراصل ایک حدیث میں صحیحین سے فرور کتاب بن لسانی
کی ہے۔ فقہ میں، ضبط میں، طاگردوں کی کثرت میں، دغرض دعوہ ترجیح میں سے
کسی بھی وجہ میں، عمن کا انتہام والی روایت، مہر کی کر سکتی ہے۔
اور باوجود اس کے کوئی اسے ان روایتوں سے ادنیٰ درجہ دے کر صرف
کتاب اشدر سے کمتر قرار دے تو "الغاف کا خون ہو رہا ہے" یا انصاف کا
اول بالا ہو رہا ہے؟

اس کے بعد ہم دوچار مثالیں ایسے رواۃ کی پیش کرتے ہیں جو
ایک دو واسطہ والی اس کتاب مسند امام اعظم کے راوی ہیں صحیحین میں
ان کی روایتیں قطعاً نہیں ہیں۔ اور سامنے ان پر کی ہوئی جرحوں کو ذکر
کرتے ہیں جن کے دفع کرنے کی مؤلف معقونے بالکل کوشش نہیں کی۔ تاکہ
خوب واضح ہو جائے کہ بعض اکیاد راویوں کے ضبط و اتقان کو دیکھ کر
یہ بلند بانگ دعویٰ خلاف حقیقت اور غیر متناہ ہے۔ دعویٰ پیرام "ج میں
دیکھ لیا جائے۔

رواۃ مجروحین کا نقشہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ ہو!

رواۃ مجروحین مع نہایت تراف	اہل فن کی جرحیں۔
۱ محمد بن السائب الکلبی ۶۵	المتہم بالکذب: درہمی بالرفض واذا انضم الیہ محمد بن مروان السدی العہد غریبی سلسلۃ الکذب۔
۲ محمد بن الزبیر انظلی ۶۳	متروک
۳ ابن سبیعہ بالواسطہ راوی	متفق علی ضعفہ
۴ طرف بن شہاب ۲۱-۱۰۱	قال النسائی: متروک الحدیث، البوداؤد: لیس بشیئ، واهی الحدیث۔ البرحاتم: ضعیف الحدیث لیس بقوی۔ ابن معین: ضعیف الحدیث۔ احمد بن حنبل: لیس بشیئ ولا یکتب خذ البخاری: لیس بقوی عناء ہم۔
۵ الحارث الاعوذ بالواسطہ راوی	کذاب رعی بالرفض: الشعبی: کان کذاباً
۶ محمد بن عبد الرحمن التستری بالواسطہ راوی	مجسول

کیا ان جرحوں کا جواب دیئے بغیر ان کی روایتوں کو اصح الروایات قرار دینے
کا دعویٰ مسلم ہو سکتا ہے؟

(۵)

مؤلف معقون ۶۵ پر تجریر فرماتے ہیں۔

" اس جگہ میں نے امام صاحب کے سوسے زائد ان شاگردوں کے
اسامہ کی فہرست نقل نہیں کی جن کی احادیث صحاح ستہ میں بھی ہیں۔
اور جامع المسانید میں بھی ہیں جس کا بھی چاہے یہ طویل فہرست تقدیر میں انتظام کی جاسکتی ہے۔

تلاذہ امام کی روایات یقیناً صحاح ستہ میں ہیں۔ ان میں سے سو سے زائد کی فہرست
بجاء اگر کہیں مل جائے تو علم حدیث کے طالب علم کے لئے انتہائی خوشی کا مقام
ہے۔ اسلئے ہم نے مقدمہ تنسیق النظام کی دوبارہ درق گردانی کی۔ لیکن اپنی
کو تاہ نظری سے وہ فہرست نہیں ملی۔ اگر مؤلف موصوف صفحہ کا حوالہ دیدیتے
ز آسانی ہوتی۔ کیونکہ تنسیق النظام کے مطالعہ کا ہمارا حاصل کلام اتنا ہے کہ:
مقدمہ تنسیق میں پہلے مسند شریف کے نسخوں کی تفصیل ہے۔ اور اس پر وارد
ہونے والی جرحوں کا جواب ہے۔ پھر مقدمہ میں تین باب ہیں۔ باب اول میں
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حالات زندگی ہیں۔ اور باب دوم میں امام صاحب
کی تابعیت کی تحقیق مذکور ہے۔ اسکے بعد تیسرے باب میں رجال مسند پر وہ
تفصیلی کلام ہے جسکی طرف ہم نے "الف" کے پس منظر میں اشارہ کر دیا ہے۔
باب دوم میں امام صاحب سے حدیث روایت کرنے والوں کے
اسماء گرامی خطیب بغدادی کے حوالے سے صرف اس قدر ہیں۔

عائیکہ الخانی عباد بن العوام ع عبد اللہ بن البرک ع وکیع بن الجراح ع
ع یزید بن ہارون ع علی بن عاصم ع البر یوسف القاسمی ع محمد بن الحسن
ع عمرو بن محمد العقیلی ع ابو عبد الرحمن المقرئ ع عبد الرزاق بن الہمام۔ اور باب
اول میں مزید یہ چار نام بھی ہیں۔ ع ایوب بن سعد ع مالک بن انس ع مسعر بن
کدام ع زفر بن جن میں سے بعض صحیحین کے راوی بھی نہیں ہیں۔ پچاسی سے زائد روایات
صحاح ستہ جو امام صاحب کے تلاذہ ہیں۔ ان کی فہرست کس جگہ ہے؟ صفحہ کا حوالہ
مطلوب ہے۔

(ھ)

قلم کھانے میں اگر اشارہ کہہ لیا جائے تو قسم منعقد نہیں ہوتی۔ پھر
اسکے لئے جہورائے کے نزدیک متصلاً اشارہ کہنا ضروری ہے۔

طاؤس اور الحسن انتہائے مجلس تک دست دیتے ہیں۔ سعید بن جبیر چار مہینے
تک مہلت کے قائل ہیں۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما پوری زندگی ان شاء اللہ
کہہ لینے کو کافی سمجھتے ہیں۔ (نودی شرح مسلم)
اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کا مناظرہ منقولہ پاسی کی مجلس میں ہوا
کس کے ساتھ ہوا؟ مؤلف موصوف "الموفق" کے حوالہ سے امام المنازی محمد بن
اسحق کے ساتھ فرماتے ہیں۔ اور فحق ہذا علامہ شبلی نعمانی نے سیرت
النعمان میں ربیع حاجب منصور کے ساتھ نقل فرمایا ہے۔ بیان واقعہ

میں تمہیداً یہ جملہ انتہائی غیر محاط ہے کہ:
"ابن اسحق جیسا مغازی امام صاحب سے کینہ اور حسد رکھتے تھے۔ کتاب مذکور
خیر القرون کے دو اماموں کا آپس میں کینہ کیٹ اور بغض رکھنا قابل اعتماد نہیں معلوم ہوتا۔
ہاں امراء و سلاطین اور ان کے خوشامدی لوگوں میں یہ عیب ہو تو انگریز کر لینے
کے قابل ہے۔ اس لئے بیان واقعہ میں کسی روایت کو ترجیح دیتے وقت اس
کا لحاظ رکھنا بہت ضروری ہے کہ کیسی شخصیت مجروح ہو رہی ہے۔

وفیات الاعیان لابن خلکان کے حوالہ سے بعض درسی کتابوں میں بھی یہ
مناظرہ ربیع صاحب منصور کے ساتھ ہونا مذکور ہے، اگر یہ تاریخی واقعہ صحیح
ہو تو ہمارے نزدیک ربیع کی طرف منسوب کرنا بہتر ہے۔ البتہ کتب رجال میں
جو جرحیں مذکور ہیں اس کی بنیاد "حفاظت دین" اور نقل دین میں شدت
احتیاط ہے نہ حسد، بغض اور کینہ، عداوت جیسے اوصاف مذمومہ (اس کی شہادت
ترمذی کی کتاب العلل اور مقدمہ صحیح مسلم وغیرہ ہیں)

(و)

کتاب کی ظاہری خوشنمائی کو کتابت کی غلطیوں نے جا بجا داغ دار بنا
دیئے۔ جو دوسرے ایڈیشن میں اس کی طرف بھی توجہ کرنے کی ضرورت ہے
کیوں کہ ایک جگہ آیت کریمہ بھی غلط چھپ گئی ہے۔

إِنَّا اللَّهُ اشْتَرَيْنَا مِنْ الْعَوْنَيْنِ ١٠٠ دِينَارًا وَنَفْسَهُمْ ٩٢

انفسهم واهم والهمم يتبعه -
والله اعلم بالصواب وجوابه الموفق للسداد صلى الله على النبي وآله وصحبه وسلم

زرین العابدین الاعظمی - دارالعلوم چھاپنی گجرات
۲۴ ربیع الاول ۱۴۰۲ھ مطابق ۱۲ فروری ۱۹۸۰ء



فہرست مضامین کتاب المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ "غیرہ کا علمی اختساب"

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ
۲۴	۱ اہل سنت کے حدود، الف، ب	۳	۱ پیش لفظ	۱
۲۵	ج، د، ۵	۵	۲ کتاب المرتضیٰ پر تحقیقی نظر	۲
۲۶	خانہ جنگی میں تمام صحابہ کرامؓ مندرج ہیں	۵	۳ پہلی خامی	۳
۲۷	صحیح بخاری کی ایک حدیث	۶	۴ نزہۃ الخواطر کے بارے میں خوش فہمی	۴
۲۸	خانہ جنگی کے باوجود صحابہ کرامؓ کے باہمی عمدہ تعلقات	۷	۵ دوسری خامی	۵
۲۹	شیخ الحدیث مولانا ذکریاؒ کا باعظمت بیان	۸	۶ تاریخ غلطیاں	۶
۳۰	"المرتضیٰ" کے بڑے بڑے ائمہ	۹	۷ چوتھی خامی تضاد بیانی	۷
۳۱	حضرت معاویہؓ پر ریسارک	۱۱	۸ دوسری تضاد بیانی	۸
۳۲	حضرت معاویہؓ کے شب و روز	۱۲	۹ تضاد بیانی کی تیسری مثال	۹
۳۳	حضرت معاویہؓ کی ایک اجتہادی غلطی اور اس میں تکوینی حکمتیں	۱۳	۱۰ چوتھی مثال	۱۰
۳۴	"المرتضیٰ" کی دسویں خامی	۱۴	۱۱ آٹھویں خامی	۱۱
۳۵	علم الانساب میں غلطیوں کے نمونوں میں سے پہلا نمونہ	۱۵	۱۲ ذخیرہ کھانڈنیوالی داستان کی حقیقت	۱۲
۳۶	دوسرا نمونہ	۱۶	۱۳ المرتضیٰ کے اشاریہ میں غلطی	۱۳
۳۷	تیسرا نمونہ	۱۷	۱۴ تصویر کا دوسرا رخ	۱۴
۳۸	کتاب المرتضیٰ میں ادبی غلطیوں کے نمونے	۱۸	۱۵ سیر نگاروں پر ایک الزام اور خود اس کا مرتکب ہونا	۱۵
۳۹	دوسری ادبی غلطی	۱۹	۱۶ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کا جنگی کا نام	۱۶
۴۰	تیسری ادبی غلطی	۲۰	۱۷ حضرت علیؓ کی طرف منسوب	۱۷
۴۱		۲۱	۱۸ حضرت مصعب بن عمیرؓ کا غزوہ بدر میں جنگی کردار حضرت علیؓ سے منسوب -	۱۸
۴۲		۲۲	۱۹ نویں خامی	۱۹
۴۳		۲۳		
۴۴		۲۴		

صفحہ نمبر	موضوع	صفحہ نمبر	موضوع	صفحہ نمبر
۲۴	دعویٰ غائبانہ	۲۹	ب	۵۹
۲۵	دعویٰ غائبانہ غلطی	۳۱	ج	۶۰
۳۸	صاحب انکس کی علمی حیثیت	۳۰	مولانا میرٹھی کی تنقید	۶۱
۳۴	ایک اور خامی	۳۱	امام بخاری کے مقابلہ میں	۶۱
۳۸	"المحقق" میں کتابت کی غلطیاں	۳۲	حدیث انک پر ازہر میرٹھی	۶۲
۳۹	مع سوالہ	۳۳	کا پہلا اعتراض	۶۲
۴۰	ایک پُرانا اثر	۳۵	یہ اعتراض نقد احادیث کے	۶۳
۴۱	علامہ مودودی سے منسوب	۳۵	مسئلہ اصول کے خلاف	۶۳
۴۲	کی ہم آہنگی	۳۸	اگرچہ دوسرا اعتراض	۶۵
۴۳	حضرت معاذیہ کا مقام و مرتبہ	۳۸	جواباً عرض	۶۶
۴۴	امام ولی اللہ دہلوی کی تصنیف	۳۸	بقیہ شبہات	۶۸
۴۵	حضرت معاذیہ سے سورتیں رکھنے	۳۹	پہلا شبہہ	۶۸
۴۶	والوں کی تفسیر (امام) المستکف سے	۳۹	جواب	۷۰
۴۷	مخلصانہ گزارش	۳۹	دوسرا شبہہ	۶۹
۴۸	تحقیق حدیث انک	۳۹	جواب	۷۰
۴۹	سہ	۵۱	قلبت تدبر	۷۲
۵۰	مولانا سید احمد زہری میرٹھی کی تفسیر سورہ نور	۵۲	حیات امام اعظم ابو حنیفہ	۷۲
۵۱	حدیث انک میں مولانا میرٹھی کا غلط	۵۳	پس منظر مصنف مفتی عزیز الرحمن	۷۳
۵۲	دوسرا مخالفہ	۵۳	بخاری کی جلالت علمی	۷۵
۵۳	آیات انک جنہاں نازل ہوئیں	۵۴	کچھ فرنگداشتیں	۷۶
۵۴	حجۃ ابالاتخا میں بنیادی بات	۵۸	مسند امام اعظم کا مقابلہ	۸۰
۵۵	امام فخر الدین رازی اور علامہ شوکانی	۵۸	مسند امام اعظم کے روادعہ مجروحین	۸۳
۵۶	کا دعویٰ اجماع کہ آیات انک	۵۸	د	۸۴
۵۷	حضرت عائشہؓ کے بارے میں اتریں	۵۸	ه	۸۵
۵۸	دعویٰ اجماع کے شواہد (الف)	۵۸	و	۸۵